

# Administration communale de GROSBIOUS

## PLAN D'AMENAGEMENT GENERAL

janvier 2011

### Evaluation environnementale stratégique (SUP)



Grosbious : le moulin

#### Phase 1 :

**Evaluation des incidences environnementales  
notoires (UEP)**

## **Sommaire**

<b>1. INTRODUCTION .....</b>	<b>2</b>
<b>Remarque .....</b>	<b>3</b>
<b>2. METHODOLOGIE .....</b>	<b>4</b>
<b>2.1. Généralités .....</b>	<b>4</b>
<b>2.2. Choix des zones .....</b>	<b>5</b>
<b>2.3. Etude des zones .....</b>	<b>6</b>
<b>3. SYNTHÈSE DES RÉSULTATS ET CONCLUSION .....</b>	<b>14</b>
<b>4. EFFETS ET IMPACTS ENVIRONNEMENTAUX : RECUEIL DES FICHES.....</b>	<b>19</b>
<b>5. ANNEXES .....</b>	<b>64</b>

## 1. INTRODUCTION

La commune de Grosbious planifie un nouveau plan d'aménagement général (PAG) dans le cadre de la *loi modifiée du 19 juillet 2004 concernant l'aménagement communal et le développement urbain*.

En vertu de la *loi modifiée du 22 mai 2008 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement*, le projet de planification PAG doit être associé à une étude d'évaluation environnementale (Strategische Umweltprüfung - SUP), étude destinée à mettre en évidence les effets et incidences potentiels de l'affectation envisagée pour les futures zones à urbaniser.

L'étude se divise en deux phases<sup>1</sup> :

- La phase 1 procède à une première évaluation des différentes zones concernées par le plan d'aménagement général, selon l'intensité de leurs impacts potentiels sur l'environnement. Cette phase 1 est appelée « Evaluation des incidences environnementales notoires » (Umwelterheblichkeitsprüfung – UEP).
- La phase 2 n'est réalisée que dans le cas où la phase 1 a identifié une ou plusieurs zones qui pourraient avoir un impact potentiel notoire sur l'environnement. Certaines affectations prévues (zones d'activités notamment) ou certaines contraintes existantes (présence d'établissements classés, projets de réserves naturelles notamment) affectant une zone d'étude imposent d'office l'étude « phase 2 » sur la zone en question. Cette phase 2 est appelée « Rapport sur les incidences environnementales » (Umweltbericht – UB).

Le présent document ne traite que de la phase 1 intitulée « Evaluation des incidences environnementales notoires »<sup>2</sup>, la deuxième phase devant être traitée par un bureau distinct du bureau auteur de la planification, comme le prévoit la loi.

Le projet PAG soumis à la présente évaluation stratégique environnementale résulte notamment de diverses consultations et visites des lieux avec la commission d'aménagement du Ministère de l'Intérieur, des représentants du Ministère de l'Environnement ainsi que des représentants du Service des Sites et Monuments Nationaux.

(cf. en annexe les différentes étapes de la planification)

---

<sup>1</sup> Selon le « Cahier des charges relatif à l'élaboration d'une évaluation environnementale stratégique dans le cadre de la mise à jour du plan d'aménagement général » (version du 17 juin 2010).

<sup>2</sup> La phase 1 est préconisée par le cahier des charges SUP afin de faciliter l'approche de l'évaluation environnementale stratégique mais seule la phase 2 est obligatoirement requise conformément à la loi modifiée du 22 mai 2008.

Remarque

Afin de bien fixer la terminologie utilisée dans le cadre de cette étude d'évaluation environnementale stratégique, sont repris ci-après les différents termes et leurs abréviations respectives ainsi que les termes correspondants en allemand.

Strategische Umweltprüfung		SUP
Evaluation environnementale stratégique		
Phase 1	Umwelterheblichkeitsprüfung	UEP
	Evaluation des incidences environnementales notoires	EIE
Phase 2	Umweltbericht	UB
	Rapport sur les incidences environnementales	RIE



## 2. MÉTHODOLOGIE

### 2.1. Généralités

Le présent document est fondé sur les directives méthodologiques du « Cahier des charges relatif à l'élaboration d'une évaluation environnementale stratégique dans le cadre de la mise à jour du plan d'aménagement général » (version du 17 juin 2010).

Pour chaque zone analysée, l'évaluation est présentée sous forme de 2 tableaux (cf. recueil des fiches au *Chapitre 4 – Effets et impacts environnementaux*) ainsi que sous forme d'un commentaire complémentaire dans le texte (cf. *Chapitre 3 – Synthèse des résultats et conclusion*).

Le *Chapitre 3 – Synthèse des résultats et conclusion* donne un aperçu synthétique des évaluations et des zones à prendre en compte dans la phase 2 de l'étude (Umweltbericht – UB).

Un plan identifie les différentes zones analysées et leur évaluation environnementale.

Une zone d'office soumise à la phase 2 de l'étude (Umweltbericht – UB) est identifiée mais non soumise à l'analyse de la phase 1 : la zone d'activités économiques (ZAE) située à Grosbious, à la sortie du village vers Redange.

Certains « sites potentiellement pollués » du cadastre des anciennes décharges et des sites contaminés (Adm. de l'Environnement, situation 25/08/2009) ainsi que certains établissements classés susceptibles d'avoir un impact sur les zones étudiées figurent également sur le plan.

L'évaluation repose exclusivement sur des sources d'informations disponibles, à savoir celles communiquées à ce stade de l'étude par différentes administrations, dont la commune de Grosbious, ainsi que l'étude préparatoire du projet d'aménagement général, réalisée par TR-Engineering.

Hormis une reconnaissance de terrain, indispensable pour appréhender les aspects paysagers notamment, aucune investigation spécifique (par ex. inventaire floristique, faunistique, ...) n'est réalisée dans le cadre de cette étude d'évaluation environnementale stratégique.

## 2.2. Choix des zones

Les zones étudiées sont des terrains non aménagés que l'on destine à une urbanisation.

Les zones sont identifiées en fonction d'une affectation et d'un environnement homogènes, ceci afin de pouvoir évaluer plus spécifiquement les impacts potentiels sur les différents types d'environnements touchés par le développement urbain.

Au total 21 zones sont identifiées :

- 16 zones à Grosbious (G1 à G16)
- 5 zones à Dellen (D1 à D5)

La majorité des zones analysées sont destinées à devenir des zones d'habitation ou des zones mixtes (HAB-1 / HAB-2 / ZMR).

Une zone est destinée à des équipements publics (zone G8 : ZBEP).

Une zone est destinée à des activités et équipements de loisirs sans séjour (zone G13 : ZLSS).

Le plan, établi sur fond orthophoto 2007, ne renseigne pas toutes les zones déjà aménagées à ce jour. C'est la raison pour laquelle certaines zones reprises en « zone d'agglomération », mais apparaissant toujours sous forme de zone non aménagée, ne sont pas étudiées.

Il en est ainsi des zones suivantes :

- Zone de bâtiments et d'équipements publics (ZBEP) au lieu-dit « Lurmespesch » à Grosbious : occupée par un parking public ;
- Zone d'habitation 1 (HAB-1) au lieu-dit « bei der Lohmühle » à Grosbious : occupée par une maison d'habitation ;
- Zone d'habitation 1 (HAB-1) au lieu-dit « hanner der Millen » à Grosbious : occupée par un lotissement.

La zone G5 au lieu-dit « Lahr » à Grosbious, bien qu'elle soit déjà occupée par 2 bâtiments (lotissement en cours de construction), est reprise dans son intégralité, correspondant au PAP.

Les lacunes dans le tissu bâti existant (« Baulücken ») sont toutes reprises sous un même numéro de zone (4 zones dénommées G6 à Grosbious). Elles présentent en effet le même type d'environnement, sans élément d'intérêt particulier.

## 2.3. Etude des zones

Elle consiste à déterminer l'impact de l'affectation d'une zone sur différents facteurs environnementaux.

### 1. Composition et interprétation des tableaux d'évaluation et de description des impacts

Certaines modifications ont été apportées aux tableaux proposés par le cahier des charges, en vue d'une meilleure compréhension et d'une plus grande cohérence de l'analyse des zones, mais aussi en vue de pouvoir y faire figurer des informations complémentaires utiles à cette analyse.

Afin que soient bien comprises les évaluations indiquées dans les tableaux, ci-après sont formulées quelques explications utiles sur la méthode de pensée et d'analyse utilisée dans ce dossier.

#### 1.a. Tableau « Analyse des effets environnementaux potentiels » (matrice causes/effets)

Certains types d'effets et d'impacts sont évalués de manière partielle ou relativement subjective, par manque d'informations existantes ou suffisamment précises à l'échelle locale.

Il en est ainsi pour ce qui concerne :

- la qualité des sols et la structure des exploitations agricoles ;
- la flore, la faune et leurs habitats ;
- la qualité des eaux de surface ;
- l'extension et la qualité des eaux souterraines ;
- les données climatiques locales.

Les effets temporaires liés à la phase de chantier ne sont pas pris en compte, à l'exception de rejets liquides potentiels.

L'évaluation des impacts tient compte de leur caractère réversible ou non (notamment pour ce qui concerne l'effet sur les sols agricoles).

L'évaluation des impacts tient compte d'emblée de mesures de réduction d'impact possibles, a fortiori celles automatiquement imposées par certaines administrations ou documents d'orientation (plan directeur notamment) dans le cadre de dossiers d'urbanisme.

Ainsi par exemple, l'impact sur les eaux superficielles et souterraines est toujours considéré comme « faible » étant donné les mesures imposées par l'Administration de la gestion de l'Eau. Les mesures prévues dans le plan directeur pour les 2 zones à développer à Grousbous (zones G2 et G8) sont aussi prises en compte dans l'évaluation.

Il est également tenu compte de possibilités ou non de concevoir des mesures de réduction d'impact dans le cadre des PAP futurs.

L'« effet synergique » se rapporte à une même zone d'étude. Il constitue une évaluation de l'impact global résultant de l'interférence des différents facteurs d'une même thématique environnementale. Par exemple, pour la thématique « cadre de vie » : il s'agit de l'impact combiné des facteurs « changement d'utilisation du sol », « bruit », « pollution de l'air », etc.).

L'« effet cumulatif » se rapporte à plusieurs zones d'étude. Il constitue une évaluation de l'impact global sur une même thématique environnementale, résultant de l'interférence de l'impact de la zone d'étude concernée avec les impacts liés aux autres zones d'étude, qui viendraient renforcer l'effet produit par la zone concernée.

Ce type d'effet cumulatif est surtout identifié pour l'aspect socio-économique, et plus localement pour les aspects paysagers, de mobilité et de cadre de vie.

Lorsqu'il est jugé non significatif, c'est-à-dire qu'il n'entraîne pas une évaluation plus forte de l'impact que celui évalué pour la zone d'étude concernée, l'effet cumulatif n'est pas renseigné.

Le cas échéant, des impacts positifs potentiels sont mis en évidence dans la colonne « Effets particuliers ».

La rubrique « Divers » n'est pas utilisée dans le cadre de cette étude.

Une appréciation globale de l'impact environnemental de chaque zone est donnée et justifiée, permettant de déterminer si une zone doit être étudiée en phase 2 de l'étude ou non.

Pour certaines zones (G14 – G15 – G16), cette appréciation globale peut varier en fonction de son impact environnemental propre ou de son impact environnemental cumulatif avec d'autres zones. Cette nuance est conservée dans les tableaux, afin de pouvoir juger en connaissance de cause de la nécessité d'imposer ou non la phase 2 de l'étude pour ces zones.

**Explications relatives au mode de raisonnement appliqué dans le cadre de l'évaluation des impacts sur les aspects spécifiques suivants :**

***Impact du développement urbain sur les logements et la population***

L'évaluation de l'impact sur les logements et la population est réalisé sur une base théorique, à l'aide de critères de densité qui ne sont nullement réglementaires à ce jour, mais uniquement à caractère d'orientation (PDS notamment).

Les densités de logements appliquées sur les grandes zones étudiées sont les suivantes :

Pour la localité de Grousbous :

- 15 logements par hectare net en zone HAB-1
- 20 logements par hectare net en zone HAB-2
- 30 logements par hectare net en zone ZMR

Pour la localité de Dellen :

- 15 logements par hectare net sur tout le village

Dans les zones considérées comme sensibles (fond de vallées, pentes exposées), les densités sont adaptées à la baisse. Ainsi pour les zones G9 – G11 – G12 est appliquée une densité de 15 logements par hectare net au lieu de 30.

Pour les zones portant une double affectation (HAB-1/ZMR ou HAB-1/HAB-2), les densités sont appliquées au prorata des surfaces d'affectation.

Pour le PAP « im Lahr » (zone G5), le nombre de logements exact prévu par le PAP est repris. La densité réellement planifiée par le PAP est de 26 logements par hectare net, ce qui par ailleurs cadre bien avec les densités théoriques appliquées.

Sur les petites zones d'habitat linéaire, une estimation est réalisée au cas par cas et en fonction de la densité bâtie existante (noyau villageois ou zone d'habitat pavillonnaire périphérique).

Les nombres de personnes par logement ou ménage appliqués sont les suivants :

- 2,7 personnes par logement à court terme
- 2,5 personnes par logement à moyen terme
- 2,3 personnes par logement à long terme

***Impact du développement urbain sur les commerces/services et sur la mixité des fonctions***

Les critères suivants sont appliqués pour définir l'intensité de l'impact sur les commerces et services :

- Développement de moins de 20 habitants : impact nul/insignifiant
- Développement de 20 à 50 habitants : impact faible
- Développement de 50 à 500 habitants : impact moyen
- Développement de plus de 500 habitants : impact fort

Pour ce qui concerne Dellen, il est considéré que le développement de la population issu de la planification projetée n'aurait pas d'impact significatif sur l'activité des commerces et services de 1<sup>ère</sup> nécessité et de fréquentation régulière (garage, restaurant, ...), tous situés à Grosbous et donc à une distance nécessitant l'usage de la voiture. En effet, la population de Dellen n'est pas nécessairement appelée à fréquenter de manière régulière le village de Grosbous, si ce n'est dans le cadre de déplacements professionnels, éducatifs (école prochainement centralisée à Grosbous) ou de loisirs.

Dans l'évaluation de l'impact cumulatif, il n'est donc tenu compte également que du développement de la population de Grosbous, où l'effet cumulatif global lié à toutes les zones étudiées, peut devenir sensible à terme sur le développement de la clientèle des activités existantes, mais aussi sur leur développement et sur l'installation de nouveaux commerces/services, et donc sur le développement de la mixité des fonctions villageoises.

***Impact du développement urbain sur la mobilité***

L'évaluation de l'impact sur la mobilité tient compte de l'envergure des zones d'étude, qui est directement à mettre en rapport avec le nombre de véhicules potentiel qui serait généré par cette zone. L'impact est jugé moyen à partir d'une surface de 3 hectares, sinon l'impact est jugé faible.

Mais l'évaluation tient aussi compte du gabarit et des conditions d'accessibilité des zones d'étude. Un accès direct à un CR ou une Nationale diminue l'évaluation de l'impact, alors qu'un accès à une petite voirie communale l'augmente. C'est l'arbitrage entre ces 2 facteurs qui aboutit à l'évaluation finale de l'impact.

L'impact sur la mobilité, de la zone G8, affectée en partie au stationnement, est estimé moyen car elle générera des circulations accrues concentrées sur le chemin d'accès au futur parking.

***Impact du développement urbain sur l'agriculture***

En l'absence de données sur la structure des exploitations agricoles concernées, l'impact sur la déprise des terres agricoles est estimé comme « moyen » à partir d'une surface de 1 hectare, indépendamment de l'importance des exploitations concernées.

Un impact sur la qualité des sols peut émaner de la modification du régime hydrique lié à l'imperméabilisation du sol, ainsi que de rejets liquides potentiels et accidentels liés aux activités humaines. Cet effet concernerait principalement les sols des zones concernées mais pourrait aussi éventuellement affecter, mais dans ce cas de manière très marginale, des terrains agricoles situés directement en bordure d'une zone. Cet impact est donc toujours jugé « faible » car il affecterait en principe uniquement les sols des zones urbanisées, et n'affecterait pas sensiblement la qualité des sols agricoles.

Bien qu'il n'existe pas de sols agricoles en aval de ces zones, les zones G14 – G15 – G16 se voient malgré tout attribuer un impact « moyen » pour l'aspect « effet sur le régime hydraulique », en raison des problèmes hydrauliques notoires qui affectent déjà actuellement ce versant.

En l'absence de cheminements riverains existants pouvant mener aux terres situées au-delà des zones étudiées, un effet de coupure de l'exploitation est toujours estimé comme potentiel.

Cet effet est identifié pour les 2 zones G9 et G12 à Grosbious et pour les zones D1 et D2 à Dellen, zones directement adjacentes aux sièges d'exploitation agricole.

### ***Impact du développement urbain sur les biotopes, la flore et la faune***

Le seul biotope repris dans la cartographie des biotopes récente de la commune<sup>3</sup> est le verger situé au lieu-dit « Lahr ».

Les « Plans d'actions espèces et habitats » (2009)<sup>4</sup> ne renseignent aucune information locale exploitable dans le cadre de cette étude.

La commune n'est pas non plus concernée par le réseau de zones IBA<sup>5</sup>, selon la situation de août 2010.

Dans le cas de vergers de hautes tiges, l'impact potentiel sur la faune est toujours considéré au moins comme « faible », en raison de l'intérêt des fruitiers en tant que ressource alimentaire pour l'entomofaune, les oiseaux et les chauves-souris, et ce même si les arbres sont jeunes.

Dans le cas d'arbres plus âgés pouvant présenter des cavités, et même en l'absence d'informations sur la faune locale, l'impact potentiel est d'office jugé « moyen ».

Dans le cas de vergers de hautes tiges relevant de l'article 17 de la loi du 19 janvier 2004<sup>6</sup>, et même en l'absence d'informations sur la faune locale, l'impact potentiel sur « les animaux » est automatiquement traduit également sous forme d'impact sur « les espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art. 17) et de l'UE », de même que l'impact sur « l'habitat » est automatiquement traduit également sous forme d'impact sur « les milieux protégés à l'échelle nationale (art. 17) ».

Dans le cas d'atteintes à des végétaux, quel que soit leur intérêt paysager et/ou en tant que biotope, un impact potentiel jugé « faible » est au minimum systématiquement formulé pour les aspects « imperméabilisation – atteinte au régime hydrique du sol – nuisances potentielles liées aux activités humaines (vibrations et tassement du sol possibles en phase de chantier) – rejets liquides ».

3 Cartographie de biotopes réalisée par TR-Engineering, 2008.

4 Plan national pour la protection de la nature, Min. du Développement durable et des Infrastructures.

5 IBA : « Important Bird Area »

6 Seul un verger situé au lieu-dit « Lahr » à Grosbious relève de cette catégorie.

***Impact de l'urbanisation sur l'hydrologie et les inondations***

Cet impact est systématiquement évalué comme « faible » compte tenu des mesures imposées par l'Administration de la Gestion de l'Eau dans le cadre de tout projet d'urbanisation (rétention, assainissement). En outre, aucune zone n'est située en zone inondable, à l'exception des zones G8 et G9 qui le sont de manière marginale.

L'impact sur les réserves d'eau potable est évalué comme nul pour les deux villages.

Dellen repose sur un sous-sol dévonien non aquifère.

A Grosbious, le sous-sol triasique est par nature aquifère et le fond de vallée peut abriter des nappes alluviales, mais aucune évaluation de ce type d'impact ne peut être avancée de manière fiable. Par ailleurs, le captage provisoirement abandonné et celui exploité actuellement se situent bien en amont de la localité de Grosbious, à savoir au lieu-dit « auf der Neuwies » (situation hors plan), à 1.200 m à vol d'oiseau en amont de la maison la plus proche située rue de Bastogne (lieu-dit « bei der Lohmühle »). Sur cette base, il est considéré que le développement de Grosbious n'a pas d'impact potentiel sur les ressources en eaux potable.

***Impact de l'urbanisation sur l'air et le méso/microclimat***

Compte tenu de l'envergure réduite des zones d'étude et du caractère rural de la commune, un impact significatif sur la qualité de l'air ne peut être mis en évidence pour aucune zone.

En l'absence de données locales sur le microclimat, l'impact potentiel de l'urbanisation des zones d'étude sur ce facteur environnemental est au plus estimé comme « faible », en fonction d'un effet potentiel de confinement accru ou de moindre exposition aux vents du tissu bâti existant (cas de quartiers situés en contrebas d'une zone d'étude à urbaniser par exemple). L'impact sur le microclimat peut dès lors être à la fois positif (meilleure protection contre les vents) et négatif (confinement accru et moindre brassage de l'air).

***1.b. Tableau « Description des impacts »***

Pour chaque zone, chaque thème environnemental est décrit du point de vue des impacts potentiels (négatifs et positifs), justifiant et nuanciant l'évaluation chiffrée de la matrice d'évaluation causes/effets. Certains chiffres de surface / distance / population sont parfois avancés pour mieux mesurer l'importance de certains impacts.

Une rubrique supplémentaire notée « Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée » permet de faire mention des servitudes ou contraintes grevant la zone dans le cadre de son affectation projetée (cf. point 3 ci-après). En effet, il ne s'agit pas ici d'un impact de la zone à urbaniser sur l'environnement existant mais bien l'inverse. Ces 2 types d'impacts ne peuvent donc être mélangés dans une même rubrique.

**2. Evaluation des impacts**

L'impact est évalué de I à V, de l'impact nul (« non concerné ») à l'impact très fort.

Le passage de l'impact « moyen » à l'impact « fort » est beaucoup plus important que celui entre les impacts « faible » et « moyen ». L'impact « fort » signifie en effet qu'il y a réellement une incidence potentielle notoire sur l'environnement, qu'il conviendrait d'étudier davantage dans le cadre de la phase 2 de l'étude (Umweltbericht – UB).

Aucun impact « très fort » n'est évalué dans ce projet.

### 3. Evaluation de l'impact de l'environnement existant sur les zones étudiées

Les documents suivants, émanant de diverses administrations, sont pris en compte pour évaluer un impact potentiel de l'environnement existant sur les zones étudiées.

Ces informations sont utilisées de manière ciblée, en fonction de la réflexion sur leur impact potentiel sur les zones étudiées dans le cadre de la présente étude.

#### 3.a. Zone inondable (TIMIS, août 2010)

L'impact de la zone inondable sur les zones à urbaniser est évalué par rapport à l'étendue des terrains concernés mais aussi par rapport à la classe de « risque ».

Seules les 2 zones G8 et G9 de Grousbous sont concernées par la zone inondable définie par le projet TIMIS. Les 2 zones sont atteintes de manière marginale par le risque d'inondation, par ailleurs qualifié de « moyen » à « faible » voire, pour la zone G8, de « risque résiduel », correspondant à une « crue extrême » (à savoir une crue très rare, se produisant moins d'une fois tous les 100 ans).

Pour la zone G8, destinée à une zone de parking dans cette partie du terrain, l'impact est évalué comme faible.

Pour la zone G9, les inondations ne risquant d'atteindre logiquement et au pire, que des fonds de jardins, l'impact est évalué comme « faible » sur le poste « loisirs et détente ».

Dellen n'est pas du tout concerné par des risques d'inondations.

#### 3.b. Cadastre des anciennes décharges et des sites contaminés (situation 25/08/2009)

(sites notés SPP dans le tableau « Description des impacts »)

Le cadastre des anciennes décharges et des sites contaminés ne reprend, sur la commune de Grousbous, que des « sites potentiellement pollués ».

Aucun de ces sites n'a fait l'objet d'une étude sur ses effets ou risques de pollution réels sur l'environnement. Ils ne peuvent donc être considérés comme une entrave systématique au développement communal.

Aucune zone d'étude ne comprend un site potentiellement pollué à l'intérieur même de son périmètre.

Parmi les sites potentiellement pollués recensés, beaucoup se trouvent en plein centre villageois et sont occupés par de l'habitat depuis de longues années, ou sont en voie de réaffectation en bâtiment d'habitation (PAP en cours). Ces sites ne sont pas repris sur le plan et ne font pas l'objet d'une évaluation, partant du principe que leur réaffectation en zone d'habitation ne pose pas de problème.

Seuls les sites suivants, susceptibles de générer actuellement une pollution, sont indiqués sur le plan E02485-01 et font l'objet d'une évaluation d'un risque potentiel vis-à-vis des zones étudiées :

- Les sites non (ré)affectés actuellement à de l'habitat, même si l'activité est abandonnée ;
- Les sites dont l'activité est actuellement toujours présente, même si elle est affectée partiellement à l'habitat.



L'évaluation du risque de pollution des zones étudiées est principalement faite en fonction de la distance séparant la zone du/des site(s) potentiellement pollué(s), ainsi qu'en fonction de la situation relative des 2 sites du point de vue du relief local (situation de la zone étudiée en amont ou en aval du site potentiellement pollué, orientation de la pente du relief).

### **3.c. Etablissements classés**

Les établissements classés correspondent partiellement aux « sites potentiellement pollués » mais peuvent aussi concerner des sites non repris par le cadastre des anciennes décharges et des sites contaminés (antenne GSM ou ligne électrique aérienne MT par exemple).

Le relevé des établissements classés a été communiqué par l'Administration de l'Environnement (relevé du 04 novembre 2010). Cette liste, non exhaustive, ne reprend pas les anciennes autorisations pour réservoirs à gaz de 300 à 3.000 litres ni les autorisations antérieures à la fin de l'année 1980. La présente liste couvre néanmoins la majorité des établissements classés existants.

Une sélection des établissements classés susceptibles de générer des nuisances sur l'environnement des zones étudiées a été opérée au cas par cas, en fonction notamment de leur distance et situation par rapport aux zones étudiées et de l'environnement séparant les établissements classés des zones d'étude (tissu bâti, champ, ...). Cette sélection a été faite indépendamment de la « classe » réglementaire de l'établissement.

Les établissements classés suivants ont été retenus et sont indiqués sur le plan :

#### **Infrastructures agricoles**

Sont retenus les porcheries, étables, aires à fumier, citernes et fosses à purin/lisier, silos à fourrages verts.

Pour ces types d'établissements classés, l'évaluation du risque de pollution des zones étudiées est principalement faite en fonction de la distance séparant la zone de/des établissement(s) classé(s), ainsi qu'en fonction de la situation relative des 2 sites du point de vue du relief local (situation de la zone étudiée en amont ou en aval du site potentiellement pollué, orientation de la pente du relief).

Les infrastructures situées à distance notable d'une zone d'étude (distance jugée au cas par cas en fonction du type d'activité, mais toujours supérieure à 50 mètres) ne sont pas prises en compte.

#### **Activités artisanales**

Est seulement répertorié dans cette catégorie :

- Un garage

#### **Antennes GSM**

La seule antenne GSM proche des zones d'agglomération est située à Grousbous au lieu-dit « Boschent », à une distance à vol d'oiseau de près de 350 m de la zone d'étude la plus proche (zone G7).

Aucune antenne GSM n'est implantée à proximité du village de Dellen.

***Lignes électriques aériennes***

Les lignes électriques aériennes MT (20 kV) traversant deux zones d'étude, et imposant une zone non aedificandi de 10 m de part et d'autre de l'axe de la ligne, sont indiquées sur le plan sous forme d'une ligne tiretée (EC n° 4).

Il n'existe pas de ligne électrique aérienne HT sur la commune de Grousbous.

Pour ces 2 derniers types d'établissements classés (antennes GSM et lignes électriques aériennes MT) générant des ondes électromagnétiques, l'évaluation du risque de pollution des zones étudiées est principalement faite en fonction de la distance séparant la zone de/des établissement(s) classé(s).

***3.d. Aéroport, voies ferrées et voiries à grande circulation***

Sans objet pour ce projet.

***3.e. Autres contraintes***

Les conduites d'eau potable traversant certaines zones étudiées, et imposant une zone non aedificandi de 2,50 m de part et d'autre de l'axe de la conduite, ne sont pas indiquées sur le plan mais prises en compte dans la description des impacts.

Par ailleurs, le plan directeur réalisé pour l'une des zones touchées par cette contrainte (zone G2) tient compte de cette dernière.

### 3. SYNTHÈSE DES RÉSULTATS ET CONCLUSION

D'une manière générale, les zones étudiées ne touchent aucunement aux contraintes environnementales suivantes :

- Zones protégées ou soumises à un projet de protection (environnement naturel, sources, ...) ;
- Sites archéologiques ;
- Servitudes liées à un remembrement rural.

Le développement de la localité de Grosbous, lié à l'ensemble des terrains à urbaniser soumis à la présente étude d'évaluation stratégique, est compatible avec la capacité des réseaux techniques et des équipements scolaires en cours d'aménagement/extension.

La future station d'épuration de Feulen prévoit pour la localité de Grosbous, une capacité de 2.150 EH<sup>7</sup>. Cette nouvelle station d'épuration devrait être mise en service dans les 5 années à venir.

La pose de la conduite de gaz se fera en liaison avec la rénovation du système d'assainissement.

Dellen est assaini via une station mécanique de 125 EH. Un projet d'assainissement est seulement en voie d'initiation pour Dellen, sa population actuelle n'en faisant pas un projet prioritaire. Toutefois, le village est actuellement mis en réseau séparatif.

Le développement du village devra donc être planifié en fonction de la mise en service d'une future nouvelle station d'épuration de capacité adaptée.

Les réservoirs d'eau potable sont largement suffisants pour faire face à un développement substantiel de la population communale. La commune a donc le temps de faire face à une extension éventuelle à terme, de la capacité des réservoirs.

La commune a le projet d'assainir prochainement la source « Welterbaach », afin de redevenir complètement autonome en matière d'approvisionnement en eau potable. Elle disposera ainsi de nouveau de 2 sources captées.

La conduite d'eau de la DEA restera par ailleurs en place pour subvenir à des besoins ponctuels.

Pour ce qui concerne les équipements scolaires et éducatifs, la commune a le projet de centraliser à court terme l'ensemble des équipements scolaires sur le site de l'école primaire de Grosbous.

Les classes précoces et préscolaires (actuellement situées dans l'ancienne école de Dellen) seront aménagées, dans les meilleurs délais (court terme), dans un nouveau pavillon modulaire sur la face arrière de la salle polyvalente. Le futur bâtiment du précoce et préscolaire devrait accueillir quelque 60 enfants, soit un doublement de la capacité actuelle.

L'école primaire ne pose pas de problème de capacité à court et moyen terme. A terme, l'école disposera aussi des locaux de la mairie qui sera transférée dans l'ancien bâtiment des pompiers (Sprützenhaus).

La maison-relais, installée provisoirement dans la salle des fêtes, propose jusqu'à présent uniquement un service sur le temps de midi. Les services proposés seront étendus aux plages horaires avant le début des cours et après la fin des cours, en début d'année 2011.

La maison-relais sera aménagée définitivement dans le bâtiment de l'ancien atelier communal et dans une nouvelle annexe à construire sur le site scolaire.

<sup>7</sup> SIDEN, communication orale 18.10.2010.

Enfin, des pourparlers sont en cours en vue de la création, dans les locaux actuels de l'école de Dellen, d'une antenne de la crèche intercommunale du canton de Redange, après le transfert des classes précoces et préscolaires sur le site scolaire de Grosbous.

Le tableau ci-après donne un aperçu synthétique des évaluations thématiques des fiches insérées au chapitre 4.

Certaines zones sont aussi illustrées ci-après par des photos (prises de vues 2003).

Localité de Grosbous				
Zone	Lieu-dit	Impact du développement de la zone	Impact cumulatif fort *	Rapport sur les incidences environnementales
G 1	im Boden	moyen	faune/habitats	non
G 2	Grosbous	moyen		non
G 3	Boschenterwee	moyen		non
G 4	Lahr	faible		non
G 5	Lahr	moyen	faune/habitats	non
G 6	auf der Boelz / bei der Drieht	faible		non
G 7	bei der Lohmühle	faible		non
G 8	Kléipesch	moyen		non
G 9	Schlasspesch	fort (paysage)		oui
G 10	ob der Isch	moyen		non
G 11	op der Millen	fort (paysage)		oui
G 12	Schlasspesch	moyen		non
G 13	ob der Isch	fort (faune/paysage)		oui
G 14	hanner der Millen	moyen	cadre de vie – sols – eaux de surface	oui
G 15	Dellerwee	moyen	cadre de vie – sols – eaux de surface	oui
G 16	Laangheck	moyen	cadre de vie – sols – eaux de surface	oui

Localité de Dellen				
Zone		Impact du développement de la zone	Impact cumulatif fort *	Rapport sur les incidences environnementales
D 1	Oschterhaeding	fort (paysage)		oui
D 2	Hunnebaum	fort (paysage)		oui
D 3	um Weissenstein	faible		non
D 4	Schleckt	fort (paysage)		oui
D 5	Kreuzfeld	fort (paysage)		oui

\* A l'exception de l'impact cumulatif sur les commerces/services, puisque jugé positif.

En plus de la zone affectée en « zone d'activités économiques » qui est d'office soumise à la phase 2 de la SUP, parmi les 21 zones soumises à la présente phase 1 SUP, 10 zones sont identifiées comme devant être soumises à la phase 2 (Umweltbericht) de la SUP.

La phase 2 de la SUP (Umweltbericht) porterait donc sur 11 zones au total.



**Zone G 1 :**

Vue à partir de la rue de Schandel. Silos et étable à l'avant-plan (EC n° 3), garage à l'arrière-plan (EC n° 2). Sur la droite, verger au lieu-dit „Lahr“.



**Zone G 2 :**

Vue à partir de la rue Laangfeld (lieu-dit „Boschenterwee“) vers „Lurmespesch“.



**Zone G 9 :**

Vue à partir de la rue du Brill. Silos et étables entre la rue de Mersch et la Wark. Urbanisation de la zone subordonnée à la cessation de l'activité agricole.



**Zone G 11 :**

Vue à partir du carrefour N12/N21. A gauche, le moulin. A l'arrière-plan, la Wark.



**Zone G 13 :**

Vue à partir du chemin rural vers la zone d'étude et le massif forestier couvrant le Tommesberg. Aménagements extensifs et mobiles pour l'activité de dressage canin.



**Zone G 15 :**

Vue à partir de la rue Walzenberg. Rue de Dellen à l'arrière-plan.





**Zone D 1 :**  
Vue à partir du chemin débouchant sur la zone, vers „Oschterhaeding“.



**Zone D 1 :**  
Vue à partir du chemin débouchant sur la zone, vers la rue du Lavoir (bâtiment jaune : l'école).



**Zone D 4 :**  
Vue à partir de la ferme n° 28. Terrain dégradé par l'activité agricole, végétation arborée malvenante.



**Zone D 4 :**  
Vue à partir de la rue du Lavoir. Tilleul dans la cour de ferme du n° 26, à préserver.



#### **4. EFFETS ET IMPACTS ENVIRONNEMENTAUX : RECUEIL DES FICHES**



G 1 Lieu-dit "im Boden"		Effets de/par												
Analyse des effets environnementaux potentiels		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers	
Classe														
I - Non concerné														
II - Impact faible														
III - Impact moyen														
IV - Impact fort														
V - Impact très fort														
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	I	II	I	I	II	I	I	II	I	II		
		Loisirs et détente	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
		Mobilité	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	III	I	II	I	I	I	I	I	I	II		
		Commerces et services	I	II	I	I	I	I	I	I	I	II	IV	impact +
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	III	I	I	III	I	I	I	I	III	IV	
		Végétaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	III	I	I	III	I	I	I	I	III	IV	
		Milieux protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	III	I	I	III	I	I	I	I	III	IV	
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	III	I	I	III	I	I	I	I	III	IV	
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/nationale/com munale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Protection des sols	Sols	III	III	I	II	I	I	II	I	I	III	
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Zones inondables	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	II	I	I	I	II	I	I	I	II		
	Protection du paysage	Paysage	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II	III	
		Identité urbaine locale	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II	III	
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Patrimoine culturel	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Divers													

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

G 1	Impact sur l'environnement		Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup>
	Documents manquants nécessaires pour évaluer <sup>1</sup>	Impact fort oui <sup>2</sup> / non	
Lieu-dit "im Boden"			
Affectation HAB-1			
Population, protection de la santé et du cadre de vie		non	Modification du cadre de vie des habitations strictement riveraines. Zone non perceptible à partir des autres quartiers habités qui sont suffisamment proches pour subir un impact significatif du cadre de vie.
Activités humaines	Absence de données sur la structure des exploitations agricoles locales		Urbanisation d'un terrain attenant à la ferme et coupure d'exploitation potentielle. Pas de coupure de cheminement agricole. Impact tempéré par la plus-value apportée aux terrains suite au reclassement en zone urbanisable. Augmentation de la population villageoise : env. 15 logements pour 35 habitants. Impact positif mais faible sur les commerces/services locaux. Impact cumulatif positif renforcé avec l'ensemble des zones : à long terme plus de 600 habitants supplémentaires pour Grosbous, pouvant assurer le maintien de certains commerces/services.
Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité	Absence de données faunistiques locales	non	Terrain actuellement exploité en prairie de fauche. Les 3 arbres en bordure de la route de Schandel peuvent être préservés. Verger de hautes tiges de plus de 30 ans, protégé par l'art.17 de la loi du 19 janvier 2004, en bordure extérieure du site. Urbanisation en bordure directe du verger pouvant modifier la structure du paysage et le mode de vie de certaines espèces animales sensibles (présence de cavités dans les arbres du verger art. 17). Effet cumulatif avec le site G5 de l'autre côté du verger. Réduction des espaces ouverts attenants au verger, surtout lorsque la zone G5 sera intégralement construite (PAP en cours de construction). Dans ce cas restera seule une large connexion directe du verger avec les campagnes agricoles situées au sud. Impact globalement modéré car zone séparée du verger par un chemin agricole et mesures environnementales de réduction d'incidences à prendre dans le cadre du plan directeur et du PAP futur (planification prévue à long terme par le projet de PAG).
Protection des sols	Absence de données qualitatives locales	non	Les sols de la commune sont majoritairement de bons terrains agricoles mais données locales manquantes. Effet d'emprise irréversible et imperméabilisation partielle des terrains.
Protection des eaux	Absence de données qualitatives locales	non	Bassin de rétention systématiquement prévu dans tout projet d'urbanisation. Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas de captage proche ni de zone de protection des eaux souterraines envisagée. Impact faible, voire nul.
Protection de l'air et du climat	Absence de données climatiques locales	non	Envergure du terrain trop faible que pour occasionner un changement climatique sensible. Localement, la construction d'un lotissement augmenterait la rugosité du paysage et pourrait légèrement affecter (ralentir) la circulation de l'air autour des habitations directement riveraines et non déjà protégées par de la végétation existante. Impact très faible, probablement insignifiant.
Protection du paysage		non	Extension du tissu bâti existant dans une même entité paysagère, pas d'effet de mitage du paysage. Interférence faible avec l'identité villageoise car pas d'altération de la ceinture verte villageoise et impact perceptible de manière sensible uniquement localement en provenance de la route de Schandel. C'est toutefois le verger au lieu-dit « Lahr » qui constitue la structure paysagère dominante du site. En tant qu'élément majeur de la ceinture verte de ce côté du village, la fonction paysagère de ce verger sera diminuée suite à la construction de lotissements de part et d'autre du site (perte des espaces ouverts qui renforcent actuellement la fonction paysagère du verger). Impact globalement modéré.
Protection des biens et du patrimoine culturel		non	Pas de bâtiment d'intérêt patrimonial à proximité du site. Pas d'effet potentiel sur les autres biens.
Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée		non	Garage (EC et SPP n° 2) à 30 m légèrement en amont de la zone. Risque faible compte tenu de la distance séparant les 2 sites. Ancien dépôt de matériaux inertes renseigné par le cadastre des anciennes décharges et des sites contaminés (SPP n° 3) : terrain utilisé depuis de nombreuses années comme lieu d'entreposage de machines agricoles et lieu de déversement temporaire de déchets verts. Equipements agricoles en bordure directe du site (EC n° 3), également légèrement en amont de la zone. Impact potentiel mais faible, lié à d'éventuelles nuisances olfactives temporaires (silos, purin/lisier) et au charroi agricole. Ferme par ailleurs intégrée depuis longtemps dans un quartier résidentiel.
Appréciation globale		NON	Impact globalement modéré quoique impact faunistique potentiellement élevé en cas de construction intégrale des 2 zones G1 et G5. La phase « Umweltbericht » n'apparaît néanmoins pas justifiée en raison de l'atteinte marginale au biotope « verger ». Mesures d'aménagement à prendre en compte en faveur de cet aspect faunistique lors de la planification urbaine de la zone G1 (le PAP étant déjà en construction sur la zone G5).

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

G 2 Lieu-dit "Grosbous"		Effets de/par												
Analyse des effets environnementaux potentiels		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers	
Classe :														
I - Non concerné														
II - Impact faible														
III - Impact moyen														
IV - Impact fort														
V - Impact très fort														
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	I	III	I	I	I	I	III	I	III			
		Loisirs et détente	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
		Mobilité	I	II	I	I	I	I	I	I	I	II		
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	III	I	I	I	I	I	I	I	I	III	IV	impact 4
		Commerces et services	I	III	I	I	I	I	I	I	I	III		
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Végétaux	II	I	I	II	II	I	II	I	I	II		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Milieux protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/nationale/com munale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection des sols	Sols	III	III	I	II	I	I	II	I	I	III		
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Zones inondables	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	II	I	I	I	II	I	I	I	II		
	Protection du paysage	Paysage	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
		Identité urbaine locale	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Patrimoine culturel	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Divers													

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

G 2	Impact sur l'environnement		Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup>
Lieu-dit "Grosbous"	Documents manquants nécessaires pour évaluer <sup>1</sup>	Impact fort oui <sup>2</sup> / non	
Affectation ZMR / HAB-1			
Population, protection de la santé et du cadre de vie		non	Modification du cadre de vie des habitations strictement riveraines et du trafic motorisé sur la partie basse de la rue Boschent. La construction phasée prévue au PAG tempérera l'impact de la modification du cadre de vie des riverains (adaptation progressive au voisinage).
Activités humaines	Absence de données sur la structure des exploitations agricoles locales	non	Emprise sur les terres agricoles (3 hectares) sans effet de coupure d'exploitation ou de cheminements agricoles. Construction potentielle d'env. 40 logements équivalant à 110 habitants, à l'arrière de la route d'Arlon. Impact positif : clientèle supplémentaire potentielle pour les commerces/services locaux. Impact cumulatif positif renforcé avec l'ensemble des zones : à long terme plus de 600 habitants supplémentaires pour Grosbous, pouvant assurer le maintien de certains commerces/services.
Protection des plantes, des animaux, la biodiversité		non	Terrain actuellement majoritairement exploité comme prairie de fauche. Pas de biotope d'intérêt particulier sur le site même. Terrains riverains occupés par l'habitat. Globalement le site ne présente pas un intérêt notable sur le plan environnemental, ni même à titre d'espace de liaison pour la faune.
Protection des sols	Absence de données qualitatives locales	non	Les sols de la commune sont majoritairement de bons terrains agricoles. Effet d'emprise irréversible et imperméabilisation partielle des terrains, mais terrains déjà situés en « zone à bâtir » au PAG en vigueur.
Protection des eaux	Absence de données qualitatives locales	non	Bassin de rétention systématiquement prévu dans tout projet d'urbanisation. Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas de captage proche ni de zone de protection des eaux souterraines envisagée. Impact faible, voire nul.
Protection de l'air et du climat	Absence de données climatiques locales	non	Envergure du terrain trop faible pour occasionner un changement climatique sensible. Localement, la construction d'un lotissement augmenterait la rugosité du paysage et pourrait affecter (ralentir) la circulation de l'air autour de certaines habitations directement riveraines et non déjà protégées par de la végétation existante. Les habitations situées en contrebas du site seraient d'autant plus exposées à un tel effet, un effet « barrière » pouvant être généré par la construction du lotissement sur les hauteurs du versant. Impact faible.
Protection du paysage		non	Extension du tissu bâti existant dans une même entité paysagère, pas d'effet de mitage du paysage. Zone située en retrait de la N12 et rompant l'actuelle linéarité du tissu bâti le long de la route d'Arlon. Sa situation sur versant mais en retrait de la N12 n'interfère cependant ni avec le paysage perçu à partir des lieux situés de l'autre côté de la N12, ni avec la perception de l'entrée du village en provenance de Redange. Seul le cheminement sur la rue Boschent sera modifié paysagèrement par la construction d'un lotissement. Pas d'altération de la ceinture verte villageoise. Impact globalement faible.
Protection des biens et du patrimoine culturel		non	Les 2 bâtiments d'intérêt patrimonial situés en bordure de la zone considérée ne subiront pas d'impact paysager : le n° 8 de la rue Boschent est bien protégé par l'aménagement de son propre jardin, l'intérêt du n° 27 de la rue d'Arlon est le gabarit de la construction et cette dernière tourne le dos au site concerné. Par ailleurs, des mesures d'aménagement déjà esquissées dans le cadre du plan directeur (cf. en annexe) seront transposées de manière plus précise dans le PAP. Pas d'effet potentiel sur les autres biens.
Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée		non	SPP n° 1 – 2 - 3 situés en aval de la zone. EC n° 2 et 3 situés en aval et à plus de 50 m de la zone. Conduite d'eau potable traversant le site (déjà prise en compte dans le plan directeur réalisé sur cette zone).
Appréciation globale		NON	Impact globalement modéré malgré la surface notable du site, le plan directeur existant (cf. en annexe) fixant d'ores et déjà des prescriptions quant à l'organisation du tissu bâti, l'aménagement du carrefour N12/CR307 et aux mesures environnementales (espaces verts, gestion des eaux, ...), et cette zone ayant un impact positif sur les commerces/services locaux.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

G 3 Lieu-dit "Boschenterwee"		Effets de/par												
		Analyse des effets environnementaux potentiels												
		Classe :												
		I - Non concerné												
		II - Impact faible												
		III - Impact moyen												
		IV - Impact fort												
V - Impact très fort		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers	
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
		Loisirs et détente	II	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
		Mobilité	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	II	I	I	I	I	I	I	I	I	II		
		Commerces et services	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	II	I	I	II	I	I	I	I	II		
		Végétaux	II	I	I	II	II	I	II	I	I	II		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	II	I	I	II	I	I	I	I	II		
		Milieus protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/nationale/communale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Protection des sols	Sols	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II	
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	II	II	I	II	I	I	I	I	I	II		
		Zones inondables	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du paysage	Paysage	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
		Identité urbaine locale	I	III	I	I	I	I	I	III	I	III		
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Patrimoine culturel	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
	Divers													

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

G 3	Impact sur l'environnement		Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup>
Lieu-dit "Boschenterwee"	Documents manquants nécessaires pour évaluer <sup>1</sup>	Impact fort oui <sup>2</sup> / non	
Affectation HAB-1			
Population, protection de la santé et du cadre de vie		non	Modification du cadre de vie des 3 habitations strictement riveraines. Impact local et très limité (max 1 maison ou 2 maisons jumelées possibles le long de la true Boschent et 1 maison possible le long de la rue de Bastogne). Rue Boschent utilisée comme cheminement de loisirs : la qualité et l'ambiance du site seraient localement très peu altérées.
Activités humaines		non	Construction possible de 3 bâtiments au maximum. Pas d'impact significatif sur les activités humaines.
Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité		non	Verger de hautes tiges comprenant 3 arbres sur la partie haute (côté rue Boschent) et 4 arbres sur la partie basse (côté rue de Bastogne), parmi lesquels de jeunes tiges. Partie basse du terrain susceptible d'être construite sans sacrifier d'arbre. Faune inconnue mais supposée potentielle, même si l'envergure du site est faible. Impact modéré.
Protection des sols	Absence de données qualitatives locales	non	Terrain utilisé actuellement comme verger pâturé. Impact faible car imperméabilisation du sol limitée le cas échéant.
Protection des eaux	Absence de données qualitatives locales	non	Bassin de rétention systématiquement prévu dans tout projet d'urbanisation. Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas de captage proche ni de zone de protection des eaux souterraines envisagée. Impact faible car limité (3 habitations max.)
Protection de l'air et du climat	Absence de données climatiques locales	non	Envergure du terrain trop faible pour occasionner un changement climatique/microclimatique ou un changement de qualité de l'air sensible.
Protection du paysage		non	Terrain enclavé dans le tissu bâti. Effet paysager perceptible par les riverains directs. L'entrée de village en provenance des hauteurs de la rue Boschent serait "rapprochée" et altérerait ponctuellement le caractère actuel de l'entrée de la localité, marquée par la présence isolée et remarquable du n° 8 (bâtiment d'intérêt patrimonial, implantation intéressante marquant bien la sortie/entrée du village), propriété entourée actuellement de vergers. Cette entrée de village est une entrée secondaire de Grosbous, ce qui relativise son impact environnemental. La ceinture verte serait très localement altérée mais cet impact pourrait être compensé à court/moyen terme par de nouveaux aménagements. Impact globalement modéré.
Protection des biens et du patrimoine culturel		non	Présence d'un bâtiment d'intérêt patrimonial en vis-à-vis du site (n° 8 rue Boschent) et en contact direct avec l'espace-rue. Le cadre paysager direct serait altéré mais le degré de cette altération dépendrait aussi de la qualité des aménagements extérieurs des nouvelles constructions. Pas d'effet potentiel sur les autres biens.
Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée		non	
Appréciation globale		NON	Impact globalement modéré et localisé. Terrain d'envergure limitée et atteinte à des structures végétales compensables par d'autres aménagements pour préserver la qualité de l'entrée de village à cet endroit.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

G 4 Lieu-dit "Lahr"		Effets de/par												
Analyse des effets environnementaux potentiels		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers	
Classe														
I - Non concerné														
II - Impact faible														
III - Impact moyen														
IV - Impact fort														
V - Impact très fort														
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	I	II	I	I	I	I	II	I	II			
		Loisirs et détente	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Mobilité	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Commerces et services	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	II	I	I	II	I	I	I	I	II		
		Végétaux	II	I	I	II	II	I	II	I	I	II		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	II	I	I	II	I	I	I	I	II		
		Milieux protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/nationale/communale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Protection des sols	Sols	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II	
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	II	II	I	II	I	I	I	I	I	II		
		Zones inondables	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du paysage	Paysage	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Identité urbaine locale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Patrimoine culturel	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Divers													

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering



G 4	Impact sur l'environnement		Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup>
	Documents manquants nécessaires pour évaluer <sup>1</sup>	Impact fort oui <sup>2</sup> / non	
Lieu-dit "Lahr"			
Affectation ZMR			
Population, protection de la santé et du cadre de vie		non	Modification du cadre de vie des habitations strictement riveraines. Impact local et très limité (max 1 maison possible).
Activités humaines		non	Construction possible de 1 bâtiment seulement. Pas d'impact significatif sur les activités humaines.
Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité		non	Verger de hautes tiges sur le site (env. 10 tiges), la plupart des arbres étant encore relativement jeunes. Intérêt du biotope tempéré par son envergure réduite, son jeune âge et sa situation en plein cœur du tissu bâti existant. Intérêt local principalement comme ressource alimentaire pour l'entomofaune et les oiseaux. Impact potentiel de nuisances humaines ou rejets liquides en phase de chantier ou impact occasionnel lié aux activités humaines.
Protection des sols	Absence de données qualitatives locales	non	Terrain utilisé actuellement comme jardin (verger). Impact modéré car imperméabilisation du sol limitée le cas échéant.
Protection des eaux	Absence de données qualitatives locales	non	Bassin de rétention systématiquement prévu dans tout projet d'urbanisation. Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas de captage proche ni de zone de protection des eaux souterraines envisagée. Impact faible, voire nul.
Protection de l'air et du climat	Absence de données climatiques locales	non	Envergure du terrain trop faible pour occasionner un changement climatique/microclimatique ou un changement de qualité de l'air sensible.
Protection du paysage		non	Terrain enclavé dans le tissu bâti. Effet paysager strictement perceptible par les riverains directs. Pas d'interférence avec les éléments marquants de l'identité villageoise.
Protection des biens et du patrimoine culturel		non	Aucun bien ou bâtiment d'intérêt patrimonial n'est situé sur ou à proximité directe du site. Présence de 3 marronniers remarquables à hauteur de l'entrée du terrain, mais n'entravant pas l'aménagement d'un accès carrossable au terrain. Pas d'effet potentiel sur les autres biens.
Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée		non	
Appréciation globale		NON	Impact globalement faible au vu de l'envergure limitée du terrain/verger, de l'âge modéré des arbres et de la situation du terrain en plein cœur du tissu bâti existant.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering



G 5 Lieu-dit "Lahr"		Effets de/par												
Analyse des effets environnementaux potentiels		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers	
Classe														
I - Non concerné														
II - Impact faible														
III - Impact moyen														
IV - Impact fort														
V - Impact très fort														
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	I	III	III	I	II	I	I	III	I	III		
		Loisirs et détente	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
		Mobilité	I	II	I	I	I	I	I	I	I	II		
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	II	I	III	I	I	I	I	I	I	III		
		Commerces et services	I	III	I	I	I	I	I	I	I	III	IV	impact +
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	III	I	I	III	I	I	I	I	III	IV	
		Végétaux	II	I	I	II	II	I	II	I	I	II		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	III	I	I	III	I	I	I	I	III	IV	
		Milieus protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	III	I	I	III	I	I	I	I	III	IV	
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	III	I	I	III	I	I	I	I	III	IV	
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/nationale/communale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Protection des sols	Sols	III	III	I	II	I	I	II	I	I	III	
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Zones inondables	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	II	I	I	I	II	I	I	I	II		
	Protection du paysage	Paysage	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II	III	
		Identité urbaine locale	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II	III	
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Patrimoine culturel	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
	Divers													

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

<b>G 5</b>	<b>Impact sur l'environnement</b>		<b>Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup></b>
	<b>Documents manquants nécessaires pour évaluer<sup>1</sup></b>	<b>Impact fort oui <sup>2</sup> / non</b>	
<b>Lieu-dit "Lahr"</b>			
<b>Affectation ZMR / HAB-1</b>			
<b>Population, protection de la santé et du cadre de vie</b>		non	Modification du cadre de vie des habitations strictement riveraines. Pas de trafic supplémentaire attendu sur les voiries secondaires du village (débouché direct sur la rue de Mersch avec impact sur le trafic peu significatif).
<b>Activités humaines</b>	Absence de données sur la structure des exploitations agricoles locales		Emprise sur les terres agricoles (2,3 hectares) mais PAP déjà en construction. PAP planifiant la construction de 46 logements équivalant à 125 habitants. <b>Impact positif</b> : clientèle supplémentaire potentielle pour les commerces/services locaux. <b>Impact cumulatif positif renforcé</b> avec l'ensemble des zones : à long terme plus de 600 habitants supplémentaires pour Grosbious, pouvant assurer le maintien de certains commerces/services.
<b>Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité</b>	Absence de données faunistiques locales	non /oui	Verger de hautes tiges de plus de 30 ans, protégé par l'art.17 de la loi du 19 janvier 2004, en bordure du site et pour une petite partie sur le site même. Les tiges situées sur la zone d'étude étant toutefois pour la plupart de jeunes sujets appartenant à un propriétaire différent de la parcelle voisine, l'effet sur la « composition » du verger peut être considéré comme marginal. En effet, seuls 2 gros arbres situés sur le site même seront sacrifiés sur les 8 arbres présents au total (le verger comprend au total 80 tiges). C'est surtout l'urbanisation en bordure directe du verger qui peut modifier la structure du paysage et le mode de vie de certaines espèces animales sensibles (présence de cavités dans les arbres). De ce point de vue, effet cumulatif et synergique avec le site G1 de l'autre côté du verger. Conservation quasi intégrale du verger mais réduction des espaces ouverts attenants, surtout si la zone G1 sera construite à terme également. Dans ce cas restera seule une connexion directe du verger avec les campagnes agricoles situées au sud. PAP en cours de construction (mesures compensatoires ou de réduction d'impact plus possibles sur le site G5), mais mesures à envisager lors de la planification urbaine du site G1 (planification prévue à long terme par le projet de PAG). Impact faunistique et sur l'habitat globalement fort car effet cumulatif avec la zone G1.
<b>Protection des sols</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Les sols de la commune sont majoritairement de bons terrains agricoles. Effet d'emprise irréversible et imperméabilisation partielle des terrains, mais terrain déjà situé en « zone à bâtir » au PAG en vigueur.
<b>Protection des eaux</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Bassin de rétention systématiquement prévu dans tout projet d'urbanisation. Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas de captage proche ni de zone de protection des eaux souterraines envisagée. Impact faible, voire nul.
<b>Protection de l'air et du climat</b>	Absence de données climatiques locales	non	Envergure du terrain trop faible pour occasionner un changement climatique sensible. Localement, la construction du lotissement augmenterait la rugosité du paysage et pourrait affecter (ralentir) la circulation de l'air autour de certaines habitations directement riveraines, et non déjà protégées par de la végétation existante. Impact faible.
<b>Protection du paysage</b>		non	Extension du tissu bâti existant dans une même entité paysagère et en connexion étroite avec le centre villageois. Pas d'effet de mitage du paysage. Effet paysager très local vu le relief plat du site et sa situation en arrière-plan de la rangée d'habitations de la rue de Mersch. Aucune interférence du site avec l'entrée de village en provenance de Vichten. La perception du site à partir de la route de Schandel est trop lointaine pour altérer sensiblement la qualité paysagère du front de village de Grosbious. C'est toutefois le verger au lieu-dit « Lahr » qui constitue la structure paysagère dominante du site. En tant qu'élément majeur de la ceinture verte de ce côté du village, la fonction paysagère de ce verger sera diminuée suite à la construction de 2 lotissements de part et d'autre du verger (réduction des espaces ouverts qui renforcent actuellement la fonction paysagère du verger). Impact globalement modéré.
<b>Protection des biens et du patrimoine culturel</b>		non	Les bâtiments d'intérêt patrimonial situés autour de la zone concernée ne subiront pas d'impact paysager notable : ils sont pour la plupart déjà bien protégés par l'aménagement de leurs fonds de jardins. Le vieux verger de hautes tiges fait aussi partie du patrimoine culturel. Pas d'effet potentiel sur les autres biens. Impact faible.
<b>Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée</b>		non	Ancienne entreprise de transport (1 camion) (SPP n° 4). Relief plat ne favorisant pas la diffusion potentielle de polluants le cas échéant. 2 fermes à proximité (EC n° 5 et 6) mais situées à bonne distance de la zone d'étude qui est par ailleurs séparée de ces infrastructures agricoles par du tissu bâti existant. Relief plat ne favorisant pas la diffusion potentielle de polluants le cas échéant.
<b>Appréciation globale</b>		<b>NON</b>	<b>Impact globalement modéré quoique</b> impact faunistique potentiellement élevé en cas de construction des 2 zones G1 et G5. La phase « Umweltbericht » n'apparaît néanmoins pas justifiée en raison de l'atteinte marginale au biotope « verger ». Voir aussi remarque sur fiche G1.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

G 6		Effets de/par												
Lieux-dits "auf der Boelz" et "bei der Driecht"		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers	
Analyse des effets environnementaux potentiels														
Classe :														
I - Non concerné														
II - Impact faible														
III - Impact moyen														
IV - Impact fort														
V - Impact très fort														
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	II	I	I	I	I	I	II	I	II			
		Loisirs et détente	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Mobilité	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	II	I	I	I	I	I	I	I	I	II		
		Commerces et services	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Végétaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Milieus protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/nationale/communale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Protection des sols	Sols	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II	
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	II	II	I	II	I	I	I	I	I	II		
		Zones inondables	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du paysage	Paysage	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
		Identité urbaine locale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Patrimoine culturel	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Divers													

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

<b>G 6</b>	<b>Impact sur l'environnement</b>		<b>Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup></b>
	<b>Documents manquants nécessaires pour évaluer<sup>1</sup></b>	<b>Impact fort oui <sup>2</sup> / non</b>	
	<b>Lieux-dits "auf der Boelz" - "bei der Drieht"</b>		
<b>Affectation HAB-1</b>			
<b>Population, protection de la santé et du cadre de vie</b>		non	Modification du cadre de vie des habitations strictement riveraines. Impact local et très limité, les différents terrains concernés étant chacun une lacune dans le tissu bâti (max 1 maison possible sur chaque terrain).
<b>Activités humaines</b>		non	Construction possible de 5 à 5 habitations au maximum, équivalant à 10-15 habitants, réparties de manière éparse. Pas d'impact significatif sur les activités humaines.
<b>Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité</b>		non	Terrains pâturés, sans structures arborées d'intérêt paysager. Les 2 seuls arbres fruitiers existant sur l'une des parcelles sont déperissants.
<b>Protection des sols</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Les sols de la commune sont majoritairement de bons terrains agricoles Impact faible car emprise limitée, même si irréversible, et imperméabilisation du sol limitée sur chaque terrain le cas échéant.
<b>Protection des eaux</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Bassin de rétention systématiquement prévu dans tout projet d'urbanisation. Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas de captage proche ni de zone de protection des eaux souterraines envisagée. Impact faible car limité (1 habitation max. par terrain).
<b>Protection de l'air et du climat</b>	Absence de données climatiques locales	non	Envergure de chaque terrain trop faible pour occasionner un changement climatique/microclimatique ou un changement de qualité de l'air sensible.
<b>Protection du paysage</b>		non	Terrains enclavés dans le tissu bâti. Effet paysager strictement perceptible par les riverains directs et peu important. Pas d'interférence avec l'identité villageoise et pas d'atteinte à la ceinture verte.
<b>Protection des biens et du patrimoine culturel</b>		non	Aucun bien ou bâtiment d'intérêt patrimonial n'est situé sur ou à proximité de la zone. Pas d'effet potentiel sur les autres biens.
<b>Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée</b>		non	
<b>Appréciation globale</b>		<b>NON</b>	<b>Impact globalement faible.</b> Terrains de faible envergure et dispersés dans le tissu bâti existant.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

<div>G 7</div> <div>Lieu-dit "bei der Lohmühle"</div> <div>Analyse des effets environnementaux potentiels</div> <div>Classe</div> <div>I - Non concerné</div> <div>II - Impact faible</div> <div>III - Impact moyen</div> <div>IV - Impact fort</div> <div>V - Impact très fort</div>		Effets de/par												
		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers	
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	I	II	I	I	I	I	II	I	II			
		Loisirs et détente	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Mobilité	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	II	I	I	I	I	I	I	I	II			
		Commerces et services	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Végétaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Milieux protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/nationale/communale	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Protection des sols	Sols	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II	
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Zones inondables	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du paysage	Paysage	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
		Identité urbaine locale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Patrimoine culturel	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Divers													

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

<b>G 7</b>	<b>Impact sur l'environnement</b>		<b>Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup></b>
	<b>Documents manquants nécessaires pour évaluer<sup>1</sup></b>	<b>Impact fort oui <sup>2</sup> / non</b>	
	<b>Lieu-dit "bei der Lohmühle"</b>		
<b>Affectation HAB-1</b>			
<b>Population, protection de la santé et du cadre de vie</b>		non	Modification du cadre de vie des habitations strictement riveraines. Impact local et très limité (max 3-4 maisons possibles).
<b>Activités humaines</b>		non	Construction possible de 3 à 4 habitations au maximum, équivalant à 10 habitants. Pas d'impact significatif sur les activités humaines.
<b>Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité</b>		non	Terrains actuellement exploités pour la fauche, sans aucune structure arborée. Milieu sans intérêt environnemental particulier.
<b>Protection des sols</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Les sols de la commune sont majoritairement de bons terrains agricoles. Impact modéré car imperméabilisation du sol limitée (pas de voirie ni équipement interne à réaliser). Effet d'emprise irréversible mais terrain déjà situé en « zone à bâtir » au PAG en vigueur.
<b>Protection des eaux</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Bassin de rétention systématiquement prévu dans tout projet d'urbanisation. Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas de captage proche ni de zone de protection des eaux souterraines envisagée. Impact faible car limité (3-4 habitations max.).
<b>Protection de l'air et du climat</b>	Absence de données climatiques locales	non	Envergure du terrain trop faible pour occasionner un changement climatique/microclimatique ou un changement de qualité de l'air sensible.
<b>Protection du paysage</b>		non	Même s'il contribue au caractère linéaire de l'habitat, le terrain est enclavé dans le tissu bâti existant. Effet paysager strictement perceptible par les riverains directs, d'autres points de vues potentiels sur le site étant trop éloignés pour subir un impact significatif. Pas d'interférence avec les éléments marquants de l'identité villageoise et pas d'atteinte à la ceinture verte.
<b>Protection des biens et du patrimoine culturel</b>		non	Aucun bien ou bâtiment d'intérêt patrimonial n'est situé sur ou à proximité directe de la zone. Pas d'effet potentiel sur les autres biens.
<b>Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée</b>		non	
<b>Appréciation globale</b>		<b>NON</b>	<b>Impact globalement faible.</b> Terrain de faible envergure et inséré dans le tissu bâti existant.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

G 8 Lieu-dit "Kléipesch"		Effets de/par												
Analyse des effets environnementaux potentiels		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers	
Classe :														
I - Non concerné														
II - Impact faible														
III - Impact moyen														
IV - Impact fort														
V - Impact très fort														
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	I	III	III	II	III	I	I	III	I	III		impact +
		Loisirs et détente	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		impact +
		Mobilité	I	III	I	I	I	I	I	I	I	III		impact +
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	II	I	I	I	I	I	I	I	I	II		
		Commerces et services	I	II	I	I	I	I	I	I	I	II		impact +
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	II	I	I	II	I	I	I	I	II		
		Végétaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	II	I	I	II	I	I	I	I	II		
		Milieux protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/nationale/communale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Protection des sols	Sols	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II	
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Zones inondables	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du paysage	Paysage	II	III	I	I	II	I	I	III	I	III		
		Identité urbaine locale	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Patrimoine culturel	I	III	I	I	III	I	I	III	I	III		
	Divers													

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering



<b>G 8</b>	<b>Impact sur l'environnement</b>		<b>Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup></b>
	<b>Documents manquants nécessaires pour évaluer<sup>1</sup></b>	<b>Impact fort oui <sup>2</sup> / non</b>	
<b>Lieu-dit "Kléipesch"</b> <b>Affectation ZBEP</b>			
<b>Population, protection de la santé et du cadre de vie</b>		non	Aménagement d'une portion de fond de vallée située à l'arrière des habitations du quartier central autour de la mairie. Impact à relativiser étant donné que les infrastructures prévues ne sont pas en élévation (parking et espace de loisirs/jeux autour de l'école). Bruit lié au trafic motorisé injecté dans cette zone actuellement occupée par des prairies. <i>Impact positif</i> sur la qualité des équipements publics (stationnement, accessibilité, espaces de loisirs, plantations, ...) (cf. plan directeur en annexe) <i>Impact positif</i> sur la mobilité motorisée car aménagement d'un parking supplémentaire dans le centre villageois.
<b>Activités humaines</b>		non	Pas de construction de bâtiments. <i>Impact positif</i> sur les activités humaines et les commerces/services locaux grâce à l'aménagement d'espaces de stationnement complémentaires dans le centre villageois.
<b>Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité</b>	Absence de données faunistiques locales	non	Zone tampon autour du cours d'eau probablement fréquentée par une faune liée au milieu "cours d'eau".
<b>Protection des sols</b>	absence de données qualitatives locales	non	Les sols de la commune sont majoritairement de bons terrains agricoles. Les sols les plus bas et les plus proches du cours d'eau ont toutefois en principe une aptitude agricole moindre et sont susceptibles d'être inondés lors des crues (risque toutefois faible selon TIMIS 2010, et marginal sur la zone concernée), ce qui peut par ailleurs être bénéfique pour la fertilité des sols, couverts en permanence par la prairie à cet endroit.
<b>Protection des eaux</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Aménagements prévus à caractère écologique (perméabilité, polyvalence des aménagements en vue d'une moindre emprise au sol), devant en principe interférer de manière marginale avec la zone d'étalement des crues (« risque faible » selon TIMIS 2010). Tout projet d'urbanisation sera par ailleurs soumis à des mesures spécifiques concernant la gestion de l'eau (ruissellement, rejets ponctuels, ...) Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Pas de captage proche ni de zone de protection des eaux souterraines envisagée.
<b>Protection de l'air et du climat</b>	Absence de données climatiques locales	non	Aménagements prévus non en élévation, ne pouvant occasionner de changement climatique/microclimatique. Les aménagements à caractère extensif en faveur du trafic (parking) n'occasionneront pas non plus d'impact sensible en matière de qualité de l'air.
<b>Protection du paysage</b>		oui	Paysage de fond de vallée dont l'intérêt est à relativiser car actuellement déjà très en connexion avec la partie urbanisée du village. Son urbanisation viendrait « fermer » localement le tissu bâti existant sur les 3 côtés du site. Bien qu'il n'y serait construit aucun bâtiment en élévation, l'impact serait surtout ressenti par les riverains directs (fonds de jardins de la rue d'Ettelbrück et maisons de l'impasse vers le moulin), suite à la modification de l'occupation du sol (actuellement pâturages) et de l'ambiance générale du site. Le plan d'aménagement du site devra prévoir des structures végétales d'intégration paysagère (tel que prévu par le plan directeur – cf. en annexe). Les riverains de la rue d'Ettelbrück pourraient par ailleurs s'isoler facilement du site grâce à un aménagement de haie en limite de leur parcelle, le cas échéant. Les vues paysagères plus lointaines (à partir de la rue de Wiltz notamment) ne seront que faiblement altérées en raison de l'éloignement du site et du type d'aménagement projeté. Présence d'un bâtiment classé comme « monument national » (moulin) de l'autre côté du cours d'eau mais interférence paysagère faible en raison des berges boisées du cours d'eau faisant partiellement écran visuel. Les nuisances liées au trafic seraient trop faibles que pour altérer sensiblement l'ambiance du lieu.
<b>Protection des biens et du patrimoine culturel</b>		non	Bâtiment classé à l'inventaire supplémentaire des sites et monuments (moulin de Grosbious) situé en vis-à-vis de la zone mais de l'autre côté du cours d'eau : impact visuel limité par la végétation arborée des berges et par le caractère « non en élévation » des aménagements prévus. Pas d'effet potentiel sur les autres biens.
<b>Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée</b>		non	SPP n° 5 (commerce de peintures) situé en contrebas de la zone. EC n° 7 (ferme) situé en contrebas et à plus de 30 m de la zone. Partie marginale de la zone couverte par une zone d'inondation à « risque faible » et environ 1/5e du terrain couvert par une zone de « crue extrême ».
<b>Appréciation globale</b>		<b>NON</b>	<b>Impact global faible à modéré</b> car site prolongeant et fermant une urbanisation existante, faible connexion avec le site du moulin (monument national) et aménagements non en élévation et à caractère extensif.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering



G 9 Lieu-dit "Schlasspesch"		Effets de/par												
Analyse des effets environnementaux potentiels		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers	
Classe														
I - Non concerné														
II - Impact faible														
III - Impact moyen														
IV - Impact fort														
V - Impact très fort														
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	I	III	I	I	III	I	I	III	I	III		impact +
		Loisirs et détente	I	I		I	I	I	I	I	II	I		
		Mobilité		II		I	I	I	I	I	I	II		
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	III	I	II	I	I	I	I	I	I	III		
		Commerces et services	I	III	I	I	I	I	I	I	I	III	IV	impact +
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	II		I	II	I	I	I	I	II		
		Végétaux	III	I		III	II	I	II	I	I	III		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	II	I	I	II	I	I	I	I	II		
		Milieus protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/nationale/c ommunale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Protection des sols	Sols	III	III	I	II	I	I	II	I	II	III	
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	II	II		
		Eaux de surface	II	II	I	II	I	I	II	I	II	II		
		Zones inondables	II	II		II		I		I	I	II		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	II		I	I	II	I	I	I	II		
	Protection du paysage	Paysage	I	IV	I	I	I	I	I	IV	I	IV		
		Identité urbaine locale	III	IV	I	I	I	I	I	IV	I	IV		
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	III	III		
		Patrimoine culturel	I	III	I	I	I	I	I	III	I	III		
	Divers													

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

<b>G 9</b>	<b>Impact sur l'environnement</b>		<b>Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup></b>
	<b>Documents manquants nécessaires pour évaluer<sup>1</sup></b>	<b>Impact fort oui <sup>2</sup> / non</b>	
<b>Lieu-dit "Schlasspesch"</b> <b>Affectation ZMR</b>			
<b>Population, protection de la santé et du cadre de vie</b>		non	Modification du cadre de vie des habitations riveraines des rues de Mersch, du Brill et d'Ettelbrück (fermeture de l'espace à l'arrière des jardins) : impact surtout pour les habitations situées en rive droite de la Wark, les autres étant beaucoup plus éloignées du site. Par ailleurs, conservation d'un large espace tampon non urbanisable de part et d'autre du cours d'eau sur plus de la moitié du tronçon concerné par cette zone à urbaniser ; les habitations existantes de la rue d'Ettelbrück bénéficieront toujours d'un paysage de fond de vallée largement ouvert. <b>Impact positif</b> suite à l'arrêt des activités agricoles à l'arrière des habitations de la rue de Mersch (suppression à terme des infrastructures agricoles : hangars, silos, trafic agricole, ...) et donc gain de quiétude et réduction de nuisances pour les habitations existantes. Phasage du lotissement à prévoir dans le cadre du plan directeur prévu au PAG, notamment pour tempérer l'impact de la modification du cadre de vie des riverains (adaptation progressive au voisinage). Impact local sur le trafic de la rue du Brill, voirie secondaire.
<b>Activités humaines</b>	Absence de données sur la structure des exploitations agricoles locales	non	Emprise sur les terres agricoles (1,9 hectares) avec effet de coupure potentiel pour les exploitants du fond de vallée. Construction potentielle d'env. 20 logements équivalant à quelque 50-60 habitants dans le centre villageois. <b>Impact positif</b> : clientèle supplémentaire potentielle pour les commerces/services locaux. <b>Impact cumulatif positif renforcé</b> avec l'ensemble des zones : à long terme plus de 600 habitants supplémentaires pour Grosbious, pouvant assurer le maintien de certains commerces/services. Surface marginale de la zone (max. 10 ares) couverte par la zone inondable « à risque moyen » définie par TIMIS 2010 (zone étendue à quelques ares de plus pour ce qui concerne la « crue extrême », événement défini comme « très rare »). Cette zone, en bordure NE du site, serait logiquement affectée aux fonds de jardins et ne subirait donc pas d'incidence notable sur le plan des inondations. Impact faible attribué au poste « loisirs et détente ».
<b>Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité</b>	Absence de données faunistiques locales	non	Préservation d'une vaste zone tampon non urbanisable autour du cours d'eau, à l'exception d'un tronçon du côté de la rue du Brill, où la zone tampon est réduite à une vingtaine de mètres. Néanmoins un couloir de minimum 10 m de largeur est suffisant pour ne pas entraver les déplacements de la faune sauvage le long du cours d'eau. Une zone caractérisée par une certaine densité de structures arborées/arbustives se trouve au nord-ouest de la zone. L'urbanisation de cette zone entraînera inévitablement la destruction de certains éléments. Le plan directeur et le PAP devront veiller à établir un diagnostic détaillé de ces éléments et de prévoir des mesures de conservation et de compensation environnementale, en relation avec le milieu "cours d'eau".
<b>Protection des sols</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Les sols de la commune sont majoritairement de bons terrains agricoles. Une partie marginale de la zone (bordure NE à proximité du cours d'eau) est susceptible d'être inondée, ce qui peut par ailleurs être bénéfique pour la fertilité des sols, couverts en permanence par la prairie à cet endroit. Effet d'emprise irréversible et imperméabilisation partielle des terrains, mais terrain déjà situé en « zone à bâtir » au PAG en vigueur.
<b>Protection des eaux</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Empiètement marginal (max. 10 ares) sur la zone d'étalement des crues (« risque moyen » selon TIMIS 2010), du côté de la rue du Brill. Le concept d'aménagement devra tenir compte de ce risque. Bassin de rétention systématiquement prévu dans tout projet d'urbanisation. Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas de captage proche ni de zone de protection des eaux souterraines envisagée. Impact faible, voire nul.
<b>Protection de l'air et du climat</b>	Absence de données climatiques locales	non	Envergure du terrain trop faible pour occasionner un changement climatique sensible. Localement, la construction d'un lotissement augmenterait la rugosité du paysage et pourrait affecter (ralentir) la circulation de l'air dans la vallée. Impact faible.
<b>Protection du paysage</b>		oui	Extension du tissu bâti existant dans une même entité paysagère et en connexion étroite avec le centre villageois. Pas d'effet de mitage du paysage mais emprise sur l'ouverture du fond de vallée de la Wark et atteinte à l'identité villageoise. Effet paysager perceptible de l'ensemble des habitations entourant le fond de vallée en aval du pont de la rue d'Ettelbrück mais importance de l'impact variable en fonction des endroits et de l'éloignement par rapport au site. Interférence avec l'entrée de village en provenance d'Ettelbrück, quoique temporisée par l'éloignement des vues possibles et par le masquage partiel de la zone par les berges arborées de la Wark. Impact paysager fort. La réalisation d'un plan directeur global sur la zone est souhaitable.
<b>Protection des biens et du patrimoine culturel</b>		non	Quasi toute la rue de Mersch est bordée, du côté de cette zone, par des bâtiments classés « monuments nationaux » Les bâtiments bordant la zone sur la rue du Brill sont également classés « patrimoine bâti digne de protection ». Le concept d'aménagement devra tenir compte de cette donnée au travers de mesures d'intégration paysagère. Pas d'effet potentiel sur les autres biens existants.
<b>Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée</b>		non	Environ 10 ares de la zone couverts par une zone d'inondation à « risque moyen ». Ces 10 ares seront logiquement affectés aux fonds de jardins. Ligne électrique aérienne MT (EC n° 4) traversant la zone, réduisant l'espace utilisable pour l'habitat (zone non aedificandi sur 10 m de part et d'autre de l'axe de la ligne électrique), mais ligne faisant l'objet d'un projet de mise sous terre prochaine (travaux déjà amorcés dans le quartier de la rue de Mersch). Zone non concernée par l'EC n° 5, séparé de la zone d'étude par le tissu bâti de la rue de Mersch. Urbanisation de la zone subordonnée à la cessation de l'activité agricole en place (ferme non reprise comme EC sur le relevé des EC transmis).
<b>Appréciation globale</b>		<b>OUI</b>	<b>Impact globalement fort.</b> Mesures environnementales (intégration paysagère et mesures en faveur du renforcement de l'identité villageoise, compensation des pertes de structures arborées, proximité d'un quartier d'intérêt patrimonial, ...) à planifier dans le cadre du plan directeur et du PAP.

G 10 Lieu-dit "ob der Isch"		Effets de/par												
Analyse des effets environnementaux potentiels Classe :		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers	
I - Non concerné														
II - Impact faible														
III - Impact moyen														
IV - Impact fort														
V - Impact très fort														
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	III	I	I	I	I	I	III	III	III			
		Loisirs et détente	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Mobilité	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	II	I	I	I	I	I	I	I	I	II		
		Commerces et services	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Végétaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Milieux protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/ nationale/communale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Protection des sols	Sols	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II	
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	II	II	I	II	I	I	II	I	II	II		
		Zones inondables	II	II	I	II	I	I	I	I	I	II		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du paysage	Paysage	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
		Identité urbaine locale	I	III	I	I	I	I	I	III	I	III		
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Patrimoine culturel	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Divers													

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

G 10	Impact sur l'environnement		Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup>
Lieu-dit "ob der Isch"	Documents manquants nécessaires pour évaluer <sup>1</sup>	Impact fort oui <sup>2</sup> / non	
Affectation HAB-1			
Population, protection de la santé et du cadre de vie		non	Impact local sur le cadre de vie des riverains directs. Terrains fermant la zone d'agglomération en direction de Vichten et renforçant la coupure du champ visuel aux derniers riverains implantés en cette direction. Le champ visuel est en effet déjà partiellement coupé par une petite construction à usage de seconde résidence, implantée en limite extrême de la zone d'agglomération. Au total, ces terrains peuvent accueillir 2 maisons, équivalent à 5-6 habitants. Pas d'impact sur les activités de loisirs ni sur la mobilité.
Activités humaines		non	Faible emprise sur les terres agricoles (0,2 hectare). Pas d'effet de coupure potentiel pour les exploitants du fond de vallée. Impact insignifiant pour les commerces/services locaux.
Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité		non	Terrains pâturés, sans structures arborées internes. L'un des terrains est par ailleurs actuellement utilisé comme zone de chantier pour les travaux de la rue de Mersch et est donc déjà complètement « dénaturé » sur le plan environnemental.
Protection des sols	Absence de données qualitatives locales	non	Les sols de la commune sont majoritairement de bons terrains agricoles. Impact faible car emprise limitée, même si irréversible, et imperméabilisation du sol limitée sur chaque terrain le cas échéant.
Protection des eaux	Absence de données qualitatives locales	non	Terrains jusqu'à présent sujets à inondations en provenance des campagnes situées en amont, au lieu-dit « im Boden ». Toutefois, mesures de rétention concrétisées récemment en amont de cette zone inondable, devant en principe résoudre ces problèmes d'inondations à l'avenir. Bassin de rétention systématiquement prévu dans tout projet d'urbanisation. Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas de captage proche ni de zone de protection des eaux souterraines envisagée.
Protection de l'air et du climat	Absence de données climatiques	non	Envergure des terrains trop faible pour occasionner un changement climatique/microclimatique ou un changement de qualité de l'air sensible.
Protection du paysage		non	Extension du tissu bâti existant dans une même entité paysagère. Zone d'envergure faible (20 ares répartis de part et d'autre de la voirie). Pas d'effet de mitage du paysage. Impact paysager perceptible uniquement par les riverains directs, leur champ visuel étant toutefois déjà partiellement entravé par la présence d'une petite construction à usage de résidence secondaire, implantée en limite de la zone d'agglomération. Interférence modérée avec la ceinture verte villageoise et l'identité villageoise, cette entrée de village en provenance de Vichten étant marquée surtout par une structure arborée dominante (allée de gros tilleuls).
Protection des biens et du patrimoine culturel		non	Aucun bien ou bâtiment d'intérêt patrimonial n'est situé sur ou à proximité directe de la zone.
Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée		non	Inondations en provenance des terrains situés en amont, dans les campagnes du lieu-dit « im Boden ». Toutefois, les récentes mesures de rétention prises en amont devrait résoudre ce problème dans l'avenir.
Appréciation globale		NON	Impact globalement modéré. Faible envergure des terrains et impact très ponctuel, mais terrains jusqu'à ce jour inondables et situés en entrée de village.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

<b>G 11</b> Lieu-dit "op der Millen"		Effets de/par											
<b>Analyse des effets environnementaux potentiels</b> Classe :		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers
<b>I - Non concerné</b>													
<b>II - Impact faible</b>													
<b>III - Impact moyen</b>													
<b>IV - Impact fort</b>													
<b>V - Impact très fort</b>													
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	III	I	I	II	I	I	III	I	III		
		Loisirs et détente	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Mobilité	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	II	I	I	I	I	I	I	I	II		
		Commerces et services	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Végétaux	III	I	III	III	I	II	I	I	III		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Milieux protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/nationale/communale	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection des sols	Sols	II	II	I	II	I	II	I	I	II		
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	II	II	I	II	I	II	I	I	II		
		Zones inondables	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du paysage	Paysage	I	IV	III	I	I	I	IV	I	IV	IV	
		Identité urbaine locale	I	IV	III	I	I	I	IV	I	IV	IV	
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Patrimoine culturel	I	IV	III	I	I	I	IV	I	IV		
	Divers												

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

<b>G 11</b>	<b>Impact sur l'environnement</b>		<b>Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup></b>
	<b>Documents manquants nécessaires pour évaluer<sup>1</sup></b>	<b>Impact fort oui <sup>2</sup> / non</b>	
Lieu-dit "op der Millen"			
<b>Affectation ZMR</b>			
<b>Population, protection de la santé et du cadre de vie</b>		non	Fermeture du tissu urbain et réduction de l'espace ouvert vers la vallée pour la ferme n° 16 de la rue d'Ettelbrück, seul bâtiment concerné par cet impact. L'impact sur le cadre de vie des autres riverains sera moindre car l'urbanisation de la zone n'affectera pas le fond de vallée, qui constitue la structure paysagère majeure du lieu.
<b>Activités humaines</b>		non	Construction possible de 6 à 8 habitations au maximum équivalant à 15-20 habitants. Pas d'impact significatif sur les activités humaines.
<b>Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité</b>		non	L'alignement des tilleuls le long de la rue de Wiltz est la seule structure arborée à préserver. Des mesures devront notamment être prises en période de chantier. L'urbanisation de la zone n'affectera pas l'écosystème « cours d'eau », étant situé en amont du fond de vallée et séparé de ce dernier par la propriété du moulin.
<b>Protection des sols</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Les sols de la commune sont majoritairement de bons terrains agricoles. Effet d'emprise irréversible et imperméabilisation partielle des terrains, mais terrain déjà situé en « zone à bâtir » au PAG en vigueur.
<b>Protection des eaux</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Bassin de rétention systématiquement prévu dans tout projet d'urbanisation. Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas de captage proche ni de zone de protection des eaux souterraines envisagée.
<b>Protection de l'air et du climat</b>	Absence de données climatiques locales	non	Envergure du terrain trop faible pour occasionner un changement climatique sensible. Localement, la construction de 6 à 8 habitations augmenterait légèrement la rugosité du paysage mais n'affecterait pas la circulation de l'air locale étant donné son insertion dans un tissu bâti existant. Le fond de vallée ne serait pas non plus affecté de ce point de vue.
<b>Protection du paysage</b>		oui	Extension du tissu bâti existant dans une même entité paysagère et en connexion étroite avec le centre villageois. Zone d'envergure faible (49 ares). Habitat en continuation du lotissement existant de la rue de Wiltz. Pas d'effet de mitage du paysage mais réduction locale des vues paysagères vers le cours d'eau pour une habitation de la rue d'Ettelbrück (ferme n° 16). Suppression du point de vue paysager remarquable vers la vallée à partir de la rue de Wiltz, avec impact négatif notable sur l'identité urbaine locale (vue dégagée vers le moulin et la vallée – site inscrit à l'inventaire supplémentaire des monuments nationaux). Effet synergique avec la zone G12 : impact important sur l'ambiance de l'entrée de village suite à la fermeture complète du tissu bâti à l'approche et dans le carrefour N12-N21. Impact paysager fort. Elaboration souhaitable d'un plan directeur couvrant cette entrée de village et intégrant le site du moulin.
<b>Protection des biens et du patrimoine culturel</b>		oui	Atteinte au cadre paysager ouvert du site du moulin de Grosbious, inscrit à l'inventaire supplémentaire des sites et monuments nationaux. Pas d'impact significatif sur les autres biens matériels.
<b>Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée</b>		non	EC n° 7 et 8 (fermes) de part et d'autre de la zone d'étude. Urbanisation de la zone subordonnée à la cessation de l'activité agricole de l'EC n° 7, par ailleurs situé en contrebas de la zone. Impact temporaire mais faible, lié à la continuation de l'activité de l'EC n° 8, situé en vis-à-vis du site de l'autre côté de la route. Abords de l'EC n°7 et 8 par ailleurs occupés depuis longtemps par de l'habitat résidentiel.
<b>Appréciation globale</b>		<b>OUI</b>	<b>Impact globalement fort.</b> Atteinte notable à l'identité villageoise et au cadre paysager du moulin de Grosbious. Elaboration souhaitable d'un plan directeur sur l'ensemble du site, intégrant l'entrée de village, la zone G12 et le site du moulin.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

G 12 Lieu-dit "Schlasspesch"		Effets de/par												
Analyse des effets environnementaux potentiels Classe :		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers	
I - Non concerné														
II - Impact faible														
III - Impact moyen														
IV - Impact fort														
V - Impact très fort														
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	II	III	I	I	II	I	I	III	III	III		
		Loisirs et détente		I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Mobilité	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	II	I	II	I	I	I	I	I	I	II		
		Commerces et services	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Végétaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Milieux protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/ nationale/communale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Protection des sols	Sols	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II	
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Zones inondables	II	II	I	II	I	I	I	I	I	II		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du paysage	Paysage	I	III	III	I	I	I	I	III	I	III	III	
		Identité urbaine locale	I	III	III	I	I	I	I	III	I	III	III	
Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	III	III			
	Patrimoine culturel	I	II	III	I	I	I	I	III	I	III			
Divers														

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering



<b>G 12</b>	<b>Impact sur l'environnement</b>		<b>Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup></b>
	<b>Documents manquants nécessaires pour évaluer<sup>1</sup></b>	<b>Impact fort oui <sup>2</sup> / non</b>	
<b>Lieu-dit "Schlasspesch"</b>			
<b>Affectation ZMR</b>			
<b>Population, protection de la santé et du cadre de vie</b>		non	Fermeture du tissu urbain et coupure du paysage de vallée perceptible localement au départ de la rue d'Ettelbrück. Réduction de l'espace ouvert pour les riverains directs du site. Ce changement dans l'occupation du sol du fond de vallée modifiera l'ambiance générale du lieu.
<b>Activités humaines</b>		non	Emprise sur les terres agricoles (0,3 hectare) avec effet de coupure potentiel pour les exploitants de fond de vallée Construction potentielle de 2 à 3 logements maximum, équivalant à 5 à 8 habitants. Pas d'impact significatif sur les commerces/services locaux.
<b>Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité</b>		non	La zone d'étude est exploitée comme pâture et ne comprend aucun élément arboré/arbustif. Préservation d'une zone tampon de 30 m de large entre le cours d'eau et la zone à urbaniser. De toute manière, l'endroit est déjà fort bâti et soumis au bruit du trafic des N12 et N21. Par ailleurs, le tronçon amont du cours d'eau est aménagé en souterrain sur environ 80 m, donc pas de liaison biologique possible entre ces 2 milieux (en amont et en aval de la rue d'Ettelbrück). Impact globalement insignifiant.
<b>Protection des sols</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Les sols de la commune sont majoritairement de bons terrains agricoles. Effet d'emprise irréversible et imperméabilisation partielle des terrains, mais faible. Terrain déjà situé en « zone à bâtir » au PAG en vigueur.
<b>Protection des eaux</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Bassin de rétention systématiquement prévu dans tout projet d'urbanisation. Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas de captage proche ni de zone de protection des eaux souterraines envisagée.
<b>Protection de l'air et du climat</b>	Absence de données climatiques locales	non	Envergure du terrain trop faible pour occasionner un changement climatique sensible. Localement, la construction de 3 à 3 habitations augmenterait légèrement la rugosité du paysage mais n'affecterait pas la circulation de l'air dans la vallée étant donné l'existence actuelle de constructions en élévation sur toute la largeur du fond de vallée.
<b>Protection du paysage</b>		non	Extension du tissu bâti existant dans une même entité paysagère et en connexion étroite avec le centre villageois. Zone d'envergure faible (29 ares). Pas d'effet de mitage du paysage mais réduction locale du paysage lié au cours d'eau. Impact paysager perceptible de manière sensible uniquement localement par les quelques riverains directs de la rue d'Ettelbrück (N° 16-18-31). Pas d'interférence avec la ceinture verte villageoise mais identité villageoise localement affectée : suppression d'un point de vue vers la vallée au départ de la rue d'Ettelbrück et fermeture du tissu urbain au niveau de l'axe de vallée (réunion des deux centres anciens avec une rangée de nouvelles maisons). Effet cumulatif avec la zone G11 : impact modéré sur l'ambiance de l'entrée de village suite à la fermeture complète du tissu bâti à l'approche et dans le carrefour N12-N21 (fermeture de l'axe de vallée).
<b>Protection des biens et du patrimoine culturel</b>		non	Endroit marqué par la présence d'ensembles de bâtiments d'intérêt patrimonial, ce de part et d'autre de la zone considérée. La zone considérée formant interface entre les 2 centres anciens devra faire l'objet d'une réflexion particulière en matière d'intégration urbaine.
<b>Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée</b>		non	Ancien garage (SPP n° 6) à 30 m en amont de la zone. Risque faible compte tenu de la distance séparant les 2 sites. Impact potentiel temporaire mais faible, lié à la continuation de l'activité de l'EC n° 8, située en vis-à-vis du site de l'autre côté de la route en amont de la zone d'étude. Impact potentiel mais faible, de l'EC n° 7 situé à proximité de la zone d'étude. Pour les 2 EC n° 7 et 8, tissu bâti résidentiel en place depuis longtemps autour des 2 fermes.
<b>Appréciation globale</b>		<b>NON</b>	<b>Impact globalement modéré</b> , même si ressenti de manière ponctuelle, car affectant l'identité villageoise et l'entrée dans le centre de Grosbious.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering



G 13 Lieu-dit "ob der Isch"		Effets de/par												
Analyse des effets environnementaux potentiels		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers	
Classe														
I - Non concerné														
II - Impact faible														
III - Impact moyen														
IV - Impact fort														
V - Impact très fort														
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	I	II	I	I	III	I	I	II	I	III		impact +
		Loisirs et détente	I	II	I	I	II	I	I	II	I	II		
		Mobilité	I	II	I	I	I	I	I	I	I	II		
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	III	I	I	I	I	I	I	I	I	III		
		Commerces et services	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	I	I	I	IV	I	I	I	I	IV		
		Végétaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	I	I	I	IV	I	I	I	I	IV		
		Milieus protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I	I	I	IV	I	I	I	I	IV		
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	IV	I	I	I	I	IV		
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/nationale/communale	I	I	I	I	IV	I	I	I	I	IV		
		Protection des sols	Sols	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II	
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Zones inondables	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du paysage	Paysage	I	IV	I	I	III	I	I	IV	I	IV		
		Identité urbaine locale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Patrimoine culturel	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Divers													

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

G 13	Impact sur l'environnement		Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup>
	Documents manquants nécessaires pour évaluer <sup>1</sup>	Impact fort oui <sup>2</sup> / non	
Affectation ZLSS			
Population, protection de la santé et du cadre de vie		non	Zone devant être affectée spécifiquement à des activités de dressage canin. Equipements exclusivement mobiles. Pas d'imperméabilisation définitive du sol. Activités se déroulant les mardis et samedis après-midi, et le vendredi de 18 à 19H. Tournois organisés 2 dimanches par an. Impact positif de la relocalisation de cette activité locale anciennement implantée dans le centre de Grosbous, sur le cadre de vie des anciens riverains du centre de Grosbous. Impact modéré en raison de l'éloignement du site par rapport aux propriétés riveraines actuelles les plus proches (min 200 m à vol d'oiseau). Impact principalement lié au bruit généré par les activités régulièrement pratiquées sur le site. Zone traversée par des chemins ruraux servant de lieux de promenade pour les riverains. Pas de cheminement de promenade balisé. Impact sur les loisirs surtout lié au bruit généré par les activités, y compris pour les propriétés riveraines les plus proches du site (200 m à vol d'oiseau minimum). Impact faible sur les loisirs car activités temporaires et pratiquées exceptionnellement le dimanche (2 x par an). Chemin d'accès exclusivement fréquenté par un charroi agricole/forestier et pour les besoins de la station d'épuration. Trafic périodique et temporaire lié aux horaires des activités, les véhicules se garant sur la prairie, donc n'entravant pas les circulations locales. Chemin rural accessible directement par le CR306, 250 à 300 m de parcours sur le chemin rural pour accéder au site. Impact faible sur la mobilité.
Activités humaines		non	Déprise de 1,5 hectares de terres agricoles mais retour possible à l'agriculture car pas d'imperméabilisation définitive du sol. Pas de coupure de cheminement agricole. Pas d'impact sur la sylviculture et autres activités d'exploitation du milieu naturel, ni sur les commerces/services locaux.
Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité	Absence de données faunistiques locales	oui	Terrain précédemment cultivé, actuellement entretenu en prairie. Aucun élément ligneux structurant sur le site ni à ses abords directs. Terrain piétiné/tassé suite aux activités s'y déroulant actuellement. Terrain se situant dans une zone éco- paysagère intéressante en raison de la présence d'un front proche (130 m à vol d'oiseau) de lisières forestières dont une partie situées en zone Natura 2000, d'un verger de hautes tiges situé environ 170 m à vol d'oiseau de la zone d'étude, de l'allée de gros tilleuls bordant le CR306 vers Vichten et d'une structure semi-bocagère composée notamment par un chemin bordé de haies comprenant de gros arbres isolés. L'ensemble forme un réseau de biotopes en connexion étroite avec le massif forestier couvrant la crêt du relief et avec la Wark toute proche également. La zone d'étude se situant dans cet espace de connexion entre le massif forestier et la Wark. Zone actuellement caractérisée par une grande quiétude. Impact surtout lié au bruit généré par les activités (abolements de chiens, cris humains, ...), pouvant perturber la faune sauvage, même si ces activités se déroulent généralement en journée. Pas de barrière physique au déplacement de la faune sauvage, même de la petite faune (sol non imperméabilisé).
Protection des sols	Absence de données qualitatives locales	non	Les sols de la commune sont majoritairement de bons terrains agricoles. Impact faible car emprise réversible et pas d'imperméabilisation définitive du sol, quoique le terrain soit piétiné/tassé suite aux activités se déroulant sur le site.
Protection des eaux	Absence de données qualitatives locales	non	Pas d'imperméabilisation définitive du sol, imperméabilisation temporaire liée le cas échéant au recouvrement du sol par des équipements mobiles de surface très restreinte (cabane, WC mobile, tente-abri en cas de manifestation). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas de captage proche ni de zone de protection des eaux souterraines envisagée.
Protection de l'air et du climat	Absence de données climatiques locales	non	Impact nul, pas d'augmentation de la rugosité du paysage.

<b>G 13</b>	<b>Impact sur l'environnement</b>		<b>Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup></b>
	<b>Documents manquants nécessaires pour évaluer<sup>1</sup></b>	<b>Impact fort oui <sup>2</sup> / non</b>	
Lieu-dit "ob der Isch"			
<b>Protection du paysage</b>		<b>oui</b>	Pas d'effet de mitage du paysage ni d'impact sur l'identité villageoise. Terrain situé à l'écart du tissu urbain villageois (minimum 200 m à vol d'oiseau) mais à proximité directe de la station d'épuration, équipements en élévation très restreints, ne formant pas un écran notablement perceptible dans le paysage perçu par les riverains (site clôturé par des barrières grillagées mobiles). Impact de proximité surtout, au départ des chemins ruraux bordant et passant à proximité du site. Toutefois, altération plus forte des vues panoramiques plongeantes vers le site au départ du CR306 et des chemins bordant les lisières forestières sur le Tommesbiereg : introduction d'un élément étranger dans un paysage largement agricole.
<b>Protection des biens et du patrimoine culturel</b>		non	Aucun bâtiment d'intérêt patrimonial situé sur ou à proximité directe de la zone. Pas d'effet potentiel sur les autres biens.
<b>Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée</b>		non	
<b>Appréciation globale</b>		<b>OUI</b>	<b>Impact globalement fort</b> , principalement lié aux effets acoustiques sur la faune sauvage, dans une zone d'intérêt éco-paysager notable (proximité de lisières de forêt Natura 2000 notamment). Aspects paysagers à étudier également en vue d'une meilleure intégration du site. <u>Remarque importante</u> : évaluation basée sur l'exercice actuel des activités de dressage canin, la partie écrite du PAG précisant que cette ZLSS est affectée strictement à ce type d'activité.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation qualitative plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering



G 14 Lieu-dit "hanner der Millen"		Effets de/par												
Analyse des effets environnementaux potentiels		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers	
Classe :														
I - Non concerné														
II - Impact faible														
III - Impact moyen														
IV - Impact fort														
V - Impact très fort														
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	I	III	III	I	II	I	I	III	I	III	IV	
		Loisirs et détente	I	III	I	I	I	I	I	I	I	III		
		Mobilité	I	III	I	I	I	I	I	I	I	II	III	
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	III	I	I	I	I	I	I	I	I	III	I	
		Commerces et services	I	I	I	I	I	I	I	I	I	II	IV	impact 4
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	II	I	I	II	I	I	I	I	II		
		Végétaux	II	I	I	II	II	I	II	I	I	II		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	II	I	I	II	I	I	I	I	II		
		Milieus protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/nationale/communale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Protection des sols	Sols	III	III	I	III	I	I	II	I	I	III	IV
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	III	III	I	III	I	I	II	I	I	III	IV	
		Zones inondables	III	III	I	III	I	I	I	I	I	III		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	II	I	I	I	II	I	I	I	II		
	Protection du paysage	Paysage	I	III	III	I	I	I	I	III	I	III		
		Identité urbaine locale	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Patrimoine culturel	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Divers													

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

<b>G 14</b>	<b>Impact sur l'environnement</b>		<b>Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup></b>
Lieu-dit "hanner der Millen" <b>Affectation HAB-1</b>	<b>Documents manquants nécessaires pour évaluer<sup>1</sup></b>	<b>Impact fort oui <sup>2</sup> / non</b>	
<b>Population, protection de la santé et du cadre de vie</b>		non / <b>oui</b>	Modification du cadre de vie des habitations directement riveraines du site et des riverains de la rue « am Frankraich » et du haut de la rue de Dellen (en raison principalement du cadre paysager ouvert vers la vallée). L'impact du trafic supplémentaire serait faible et en partie compensé par une diminution du charroi agricole local sur les voiries et sur les terrains voisins des habitations existantes. Impact cumulatif avec la zone G15.
<b>Activités humaines</b>	Absence de données sur la structure des exploitations agricoles locales	non	Déprise de 1 hectare de terres agricoles. Pas de coupure de cheminement agricole. Impact tempéré par la plus-value apportée aux terrains suite au reclassement en zone urbanisable. Augmentation de la population villageoise : env. 12 logements pour quelque 30 habitants. <b>Impact positif</b> mais faible sur les commerces/services locaux concernant cette zone. <b>Impact cumulatif positif renforcé</b> avec l'ensemble des zones : à long terme plus de 600 habitants supplémentaires pour Grosbous, pouvant assurer le maintien de certains commerces/services.
<b>Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité</b>		non	Zone actuellement en partie pâturée, en partie cultivée. Verger sur la partie haute de la zone, composé en majeure partie de jeunes tiges.
<b>Protection des sols</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Les sols de la commune sont majoritairement de bons terrains agricoles. Problèmes de ruissellement d'eaux sur l'ensemble du versant : étude ASTA réalisée pour remédier à ce problème (fossés, rétentions) et projet de remédiation à ce problème voté par le conseil communal, mais non réalisé à ce jour. Examen du problème toujours d'actualité en vue de la mise en œuvre concrète du projet lors de la pose à moyen terme du réseau de gaz dans la rue de Dellen. Dès lors cet impact est évalué « classe 3 » en raison du <u>solutionnement prévu et conditionnel</u> de ce problème dans tout projet d'urbanisation futur. Impact cumulatif renforcé avec les zones G15 et G16. Effet d'emprise irréversible et imperméabilisation partielle des terrains.
<b>Protection des eaux</b>	Absence de données qualitatives locales	non / <b>oui</b>	Problèmes de ruissellement d'eaux sur l'ensemble du versant : étude ASTA réalisée pour remédier à ce problème (fossés, rétentions) et projet de remédiation à ce problème voté par le conseil communal, mais non réalisé à ce jour. Examen du problème toujours d'actualité en vue de la mise en œuvre concrète du projet lors de la pose à moyen terme du réseau de gaz dans la rue de Dellen. Dès lors cet impact est évalué « classe 3 » en raison du <u>solutionnement prévu et conditionnel</u> de ce problème dans tout projet d'urbanisation futur. Impact cumulatif renforcé avec les zones G15 et G16. Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas de captage proche ni de zone de protection des eaux souterraines envisagée.
<b>Protection de l'air et du climat</b>	Absence de données climatiques locales	non	Envergure du terrain trop faible pour occasionner un changement climatique sensible. Localement, la construction d'un lotissement augmenterait la rugosité du paysage et pourrait affecter (ralentir) la circulation de l'air autour de certaines habitations directement riveraines et non déjà protégées par de la végétation existante. Les habitations situées en contrebas du site seraient d'autant plus protégées, un effet « barrière » pouvant être généré par la construction du lotissement sur les hauteurs du versant.
<b>Protection du paysage</b>		non	Zone exposée à l'entrée du village par la N12 en provenance de Wiltz. Impact faible sur la qualité paysagère de cette entrée de village car partiellement masquée par l'urbanisation en cours du lotissement « hanner der Millen ». Suppression (coupure) de la vue panoramique vers la vallée de la Wark, à partir des hauteurs de la rue « am Frankraich ». Pour les autres quartiers villageois : zone trop éloignée, et en grande partie masquée par le bâti local, pour exercer un impact paysager significatif.
<b>Protection des biens et du patrimoine culturel</b>		non	Les 3 bâtiments à gabarit d'intérêt patrimonial situés à proximité de la zone, dans la rue « am Frankraich », ne subiront pas d'impact paysager suite à la construction du lotissement. Leur situation n'interfère en effet aucunement avec le site considéré. Pas d'effet potentiel sur les autres biens, partant du principe que les problèmes hydrauliques actuels seront traités dans le cadre de toute urbanisation future du versant.
<b>Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée</b>		non	Conduite d'eau potable traversant la zone mais n'entraînant pas de difficulté pour concevoir un aménagement rationnel de la zone.
<b>Appréciation globale</b>		<b>NON / OUI</b>	<b>Impact global modéré</b> concernant cette zone <b>mais impact cumulatif fort avec les zones G15 et G16</b> . Plan directeur imposé par le projet PAG sur l'ensemble des zones G14 - G15 - G16 et phasage à imposer au sein de chaque zone.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

G 15 Lieu-dit "Dellerwee"		Effets de/par												
Analyse des effets environnementaux potentiels		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers	
Classe :														
I - Non concerné														
II - Impact faible														
III - Impact moyen														
IV - Impact fort														
V - Impact très fort														
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	I	III	I	I	III	I	I	III	I	III	IV	
		Loisirs et détente	I	II		I		I	I	I	I	II		
		Mobilité	I	III	I	I	I	I	I	I	I	III		
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	III		I	I	I	I	I	I	I	III		
		Commerces et services	I	III	I	I	I	I	I	I	I	III	IV	impact +
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Végétaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Milieux protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I		I	I	I	I	I	I	I		
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/ nationale/communale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection des sols	Sols	III	III	I	III	I	I	II	I	I	III	IV	
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	III	III	I	III	I	I	II	I	I	III	IV	
		Zones inondables	III	III		III		I	I	I	I	III		
		Réserves d'eau potable	I		I		I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	II		I		II	I	I	I	II		
	Protection du paysage	Paysage	I	III	I	I	I	I	I	III	I	III		
		Identité urbaine locale	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II	III	
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I		I		I	I	I	I	I		
		Patrimoine culturel	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Divers													

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

G 15	Impact sur l'environnement		Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup>
Lieu-dit "Dellerwee"	Documents manquants nécessaires pour évaluer <sup>1</sup>	Impact fort oui <sup>2</sup> / non	
Affectation HAB-1 / HAB-2			
Population, protection de la santé et du cadre de vie		non / oui	Modification du cadre de vie des habitations directement riveraines du site et des riverains des rues Walzenberg, de Dellen et « am Frankraich » (en raison du trafic motorisé supplémentaire sur ces voiries à desserte locale). Impact du trafic supplémentaire toutefois à tempérer en raison d'une diminution du charroi agricole local sur les voiries et sur les terrains à l'arrière des habitations existantes. Impact cumulatif avec les zones G14 et G16.
Activités humaines	Absence de données sur la structure des exploitations agricoles locales	non	Emprise sur les terres agricoles (3,8 hectares), sans effet de coupure d'exploitation ou de cheminements agricoles. Construction potentielle de 45 à 50 logements équivalant à quelque 110 habitants. Impact positif : clientèle supplémentaire potentielle pour les commerces/services locaux. Impact cumulatif positif renforcé avec l'ensemble des zones : à long terme plus de 600 habitants supplémentaires pour Grosbous, pouvant assurer le maintien de certains commerces/services.
Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité		non	Zone actuellement en partie fauchée, en partie cultivée (maïs). Aucun élément d'intérêt biologique particulier.
Protection des sols	Absence de données qualitatives locales	non	Les sols de la commune sont majoritairement de bons terrains agricoles. Problèmes de ruissellement d'eaux sur l'ensemble du versant : étude ASTA réalisée pour remédier à ce problème (fossés, rétentions) et projet de remédiation à ce problème voté par le conseil communal, mais non réalisé à ce jour. Examen du problème toujours d'actualité en vue de la mise en œuvre concrète du projet lors de la pose à moyen terme du réseau de gaz dans la rue de Dellen. Par ailleurs une canalisation séparatrice est déjà réalisée dans la rue Walzenberg pour traiter les problèmes sur la partie Est de la zone. Dès lors, cet impact est évalué « classe 3 » en raison du <u>solutionnement prévu et conditionnel</u> de ce problème dans tout projet d'urbanisation futur. Impact cumulatif renforcé avec les zones G14 et G16. Effet d'emprise irréversible et imperméabilisation partielle des terrains, mais terrain déjà situé en « zone à bâtir » au PAG en vigueur.
Protection des eaux	Absence de données qualitatives locales	non / oui	Problèmes de ruissellement d'eaux sur l'ensemble du versant : étude ASTA réalisée pour remédier à ce problème (fossés, rétentions) et projet de remédiation à ce problème voté par le conseil communal, mais non réalisé à ce jour. Examen du problème toujours d'actualité en vue de la mise en œuvre concrète du projet lors de la pose à moyen terme du réseau de gaz dans la rue de Dellen. Par ailleurs une canalisation séparatrice est déjà réalisée dans la rue Walzenberg pour traiter les problèmes sur la partie Est de la zone. Dès lors cet impact est évalué « classe 3 » en raison du <u>solutionnement prévu et conditionnel</u> de ce problème dans tout projet d'urbanisation futur. Impact cumulatif renforcé avec les zones « GROS 14 » et « GROS 16 ». Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas de captage proche ni de zone de protection des eaux souterraines envisagée.
Protection de l'air et du climat	Absence de données climatiques locales	non	Envergure du terrain trop faible pour occasionner un changement climatique sensible. Localement, la construction d'un lotissement augmenterait la rugosité du paysage et pourrait affecter (ralentir) la circulation de l'air autour de certaines habitations directement riveraines et non déjà protégées par de la végétation existante. Les habitations situées en contrebas du site seraient d'autant plus protégées, un effet « barrière » pouvant être généré par la construction du lotissement sur les hauteurs du versant.
Protection du paysage		non	Zone exposée à l'entrée du village par la rue Walzenberg (circuit auto-pédestre), et à l'entrée du village par la rue de Dellen. Impact modéré sur la qualité paysagère de ces 2 entrées de village. Pour les autres quartiers villageois : zone trop éloignée, et en grande partie masquée par le bâti local, pour exercer un impact paysager significatif.
Protection des biens et du patrimoine culturel		non	Les 3 bâtiments à gabarit d'intérêt patrimonial situés à proximité de la zone, dans la rue « am Frankraich », ne subiront pas d'impact paysager suite à la construction du lotissement. Ces bâtiments sont en effet déjà bien protégés par l'aménagement de leur fond de jardin. Par ailleurs, des mesures d'aménagement seront proposées dans le cadre du plan directeur et du PAP. Pas d'effet potentiel sur les autres biens, partant du principe que les problèmes hydrauliques actuels seront traités dans le cadre de toute urbanisation future du versant.
Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée		non	SPP n° 7 et 8 situés en aval de la zone.
Appréciation globale		NON / OUI	Impact global modéré concernant cette zone mais impact cumulatif fort avec les zones G14 et G16. Plan directeur imposé par le projet PAG sur l'ensemble des zones G14 - G15 - G16 et phasage à imposer au sein de chaque zone.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering



G 16 Lieu-dit "Laangheck"		Effets de/par												
Analyse des effets environnementaux potentiels		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers	
Classe :														
I - Non concerné														
II - Impact faible														
III - Impact moyen														
IV - Impact fort														
V - Impact très fort														
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	I	III	III	I	III	I	I	III	I	III	IV	
		Loisirs et détente	I	III	I	I	I	I	I	I	I	III		
		Mobilité	I	II	I	I	I	I	I	I	I	II	III	
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	III	I	I	I	I	I	I	I	I	III		
		Commerces et services	I	III	I	I	I	I	I	I	I	III	IV	impact +
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Végétaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Milieus protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/ nationale/communale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Protection des sols	Sols	III	III	I	III	I	I	II	I	I	III	IV
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	III	III	I	III	I	I	II	I	I	III	IV	
		Zones inondables	III	III	I	III	I	I	I	I	I	III		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	II	I	I	I	II	I	I	I	II		
	Protection du paysage	Paysage	I	III	II	I	I	I	I	III	I	III		
		Identité urbaine locale	I	III	I	I	I	I	I	III	I	III		
Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
	Patrimoine culturel	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
Divers														

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

G 16	Impact sur l'environnement		Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup>
	Documents manquants nécessaires pour évaluer <sup>1</sup>	Impact fort oui <sup>2</sup> / non	
Lieu-dit "Laangheck"			
Affectation HAB-1			
Population, protection de la santé et du cadre de vie		non / oui	Modification du cadre de vie des habitations directement riveraines du site et des riverains de la rue Walzenberg (en raison du trafic motorisé supplémentaire sur la voirie à desserte locale de la rue Walzenberg). Impact du trafic supplémentaire toutefois à tempérer en raison d'une diminution du charroi agricole local sur les voiries et sur les terrains à l'arrière des habitations existantes. Impact cumulatif avec la zone « GROS 15 ».
Activités humaines	Absence de données sur la structure des exploitations agricoles locales	non	Emprise sur les terres agricoles (1,9 hectares), sans effet de coupure d'exploitation ou de cheminements agricoles. Construction potentielle de 21 logements équivalant à quelque 60 habitants. Impact positif : clientèle supplémentaire potentielle pour les commerces/services locaux. Impact cumulatif positif renforcé avec l'ensemble des zones : à long terme plus de 600 habitants supplémentaires pour Grosbous, pouvant assurer le maintien de certains commerces/services.
Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité		non	Zone actuellement en partie fauchée, en partie cultivée. Aucun élément d'intérêt biologique particulier.
Protection des sols	Absence de données qualitatives locales	non	Les sols de la commune sont majoritairement de bons terrains agricoles. Problèmes de ruissellement d'eaux sur l'ensemble du versant. Cet impact est évalué « classe 3 » en raison du <u>solutionnement impératif et conditionnel</u> de ce problème dans tout projet d'urbanisation futur. Impact synergique renforcé avec les zones G14 et G15. Effet d'emprise irréversible mais terrain déjà situé en « zone à bâtir » au PAG en vigueur.
Protection des eaux	Absence de données qualitatives locales	non / oui	Problèmes de ruissellement d'eaux sur l'ensemble du versant. Cet impact est évalué « classe 3 » en raison du <u>solutionnement impératif et conditionnel</u> de ce problème dans tout projet d'urbanisation futur. Impact cumulatif renforcé avec les zones G14 et G15. Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas de captage proche ni de zone de protection des eaux souterraines envisagée.
Protection de l'air et du climat	Absence de données climatiques locales	non	Envergure du terrain trop faible pour occasionner un changement climatique sensible. Localement, la construction d'un lotissement augmenterait la rugosité du paysage et pourrait affecter (ralentir) la circulation de l'air autour de certaines habitations directement riveraines et non déjà protégées par de la végétation existante. Les habitations situées en contrebas du site seraient d'autant plus protégées, un effet « barrière » pouvant être généré par la construction du lotissement sur les hauteurs du versant.
Protection du paysage		non	Zone exposée à l'entrée du village par la rue Walzenberg (circuit auto-pédestre), et à l'entrée du village par la N21 en provenance de Mertzig. Impact modéré sur la qualité paysagère de ces 2 entrées de village. Suppression (coupure) de la vue panoramique à partir des hauteurs de la rue Walzenberg. Impact paysager : suppression des vues panoramiques vers les forêts de "Bill" et "Säitert", situées au sud de la commune. Pour les autres quartiers villageois : zone trop éloignée, et en grande partie masquée par le bâti local, pour exercer un impact paysager significatif.
Protection des biens et du patrimoine culturel		non	Présence d'un bâtiment à gabarit d'intérêt patrimonial sur la rue d'Ettelbrück, en vis-à-vis du site (à hauteur de l'accès prévu sur la N21), mais de l'autre côté de la route. Pas d'effet potentiel sur les autres biens, partant du principe que les problèmes hydrauliques actuels devront être impérativement traités dans le cadre de toute urbanisation future du versant.
Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée		non	
Appréciation globale		NON / OUI	Impact global modéré concernant cette zone mais impact cumulatif fort avec les zones G14 et G15. Plan directeur imposé par le projet PAG sur l'ensemble des zones G14 - G15 - G16 et phasage à imposer au sein de chaque zone.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

D 1 Lieu-dit "Oschterhaeding"		Effets de/par													
Analyse des effets environnementaux potentiels		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers		
Classe															
I - Non concerné															
II - Impact faible															
III - Impact moyen															
IV - Impact fort															
V - Très fort impact															
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie		IV		I		II		I		IV			
		Loisirs et détente				I		I		I		I			
		Mobilité			II		I		I		I		II		
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture		II		I		II		I		I			
		Commerces et services			I		I		I		I		I		
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux			I		II		I		I		II		
		Végétaux		II		I	II		II		I		I		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)			I		I		II		I		I		
		Milieus protégés à l'échelle nationale (art 17)			I		I		I		I		I		
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE			I		I		I		I		I		
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/nationale/communale			I		I		I		I		I		
		Protection des sols	Sols		III		I		II		I		I		
	Protection des eaux	Eaux souterraines		II		I		II		I		I			
		Eaux de surface		II		I		II		I		I			
		Zones inondables			I		I		I		I		I		
		Réserves d'eau potable			I		I		I		I		I		
	Protection du climat et de l'air	Air			I		I		I		I		I		
		Meso- et micro-climat			II		I		I		I		II		
	Protection du paysage	Paysage			I		I		I		IV		I		IV
		Identité urbaine locale			I		I		I		IV		I		IV
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels			I		I		I		I		I		
		Patrimoine culturel			I		I		I		I		I		
	Divers														

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

D 1	Impact sur l'environnement		Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup>
	Documents manquants nécessaires pour évaluer <sup>1</sup>	Impact fort oui <sup>2</sup> / non	
Affectation ZMR			
Population, protection de la santé et du cadre de vie		oui	Modification sensible du cadre de vie des habitations riveraines du site (coupure du champ visuel et modification radicale de l'ambiance du site). Les habitations riveraines de la rue du Lavoir sont un peu moins concernées car plus éloignées du site et, pour certaines habitations, partiellement protégées par un abrupt du relief. Impact faible du trafic supplémentaire (construction de 9 à 10 logements équivalant à quelque 25 habitants), d'autant plus que 2 accès sont prévus, donc l'un permet de quitter le village vers Grosbous/Redange et Wiltz sans passer par le tissu bâti existant.
Activités humaines	Absence de données sur la structure des exploitations agricoles locales	non	Déprise de 0,85 hectare de terres agricoles. Effet potentiel de coupure de cheminement agricole. Augmentation de la population villageoise : env. 25 habitants.
Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité		non	Zone actuellement cultivée. Aucun élément d'intérêt biologique particulier à l'exception d'une haie et d'un arbre en bordure du chemin d'accès et du site.
Protection des sols	Absence de données qualitatives locales	non	Déprise de 0,85 hectare de sols agricoles. Effet d'emprise irréversible et imperméabilisation partielle des terrains.
Protection des eaux	Absence de données qualitatives locales	non	Bassin de rétention systématiquement prévu dans tout projet d'urbanisation. Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas d'aquifère ni de captage concerné.
Protection de l'air et du climat	Absence de données climatiques locales	non	Envergure du terrain trop faible que pour occasionner un changement climatique sensible.Localement, la construction d'un lotissement augmenterait la rugosité du paysage et pourrait affecter (ralentir) la circulation de l'air autour de certaines habitations directement riveraines. Impact très faible, probablement insignifiant.
Protection du paysage		oui	Bien que située en 2 <sup>ème</sup> rang par rapport aux maisons existantes (de construction récente) le long du CR345, zone exposée à l'entrée du village par le CR345 en provenance de "Jenne Kapell". Zone aussi en point de mire de plusieurs endroits ponctuels du village (rue du Lavoir, CR345) car située également sur un rebord du relief en direction sud/sud-est. Impact cumulatif fort avec la zone D4, ces 2 zones participant à une même vue paysagère, entourant le noyau villageois originel et risquant d'altérer fortement l'identité du village à ses 2 entrées principales. Etude paysagère et plan directeur à élaborer afin de définir les mesures à prendre concernant l'intégration du futur lotissement et la mise en valeur de l'entrée de village en relation avec le développement de la zone D4.
Protection des biens et du patrimoine culturel		non	Aucun bâtiment d'intérêt patrimonial situé sur ou à proximité directe de la zone. Pas d'effet potentiel sur les autres biens.
Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée		non	
Appréciation globale		OUI	Impact globalement fort et impact cumulatif fort avec la zone D4. Site en vue de l'entrée de village en provenance de "Jenne Kapell" et sur un rebord du relief. Front d'urbanisation à soigner par des aménagements à fonction d'intégration et de mise en valeur de l'entrée de village. Etude paysagère et plan directeur à élaborer en relation avec la zone D4.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation qualitative plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

D 2 Lieu-dit "Hunnebaum"		Effets de/par												
Analyse des effets environnementaux potentiels		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers	
Classe														
I - Non concerné														
II - Faible impact														
III - Impact moyen														
IV - Impact fort														
V - Très fort impact														
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	I	IV	I	I	III	I	I	IV	I	IV		
		Loisirs et détente	I		I		I	I	I	I	I	I		
		Mobilité	I	II	I	I	I	I	I	I	I	II		
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	III	I	II	I	I	I	I	I	I	III		
		Commerces et services	I	II	I	I	I	I	I	I	I	II		
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	II		I	II	I	I	I	I	II		
		Végétaux	III	I	I	II	II	I	II	I	I	II		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	II		I	II	I	I	I	I	II		
		Milieux protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/nationale/communale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Protection des sols	Sols	III	III	I	II	I	I	II	I	I	III	
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	II	II		II		I	II	I	I	II		
		Zones inondables	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	II	I	I	I	II	I	I	I	II		
	Protection du paysage	Paysage	I	IV	I	I	I	I	I	IV	I	IV		
		Identité urbaine locale	I	IV	I	I	I	I	I	IV	I	IV		
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I		I	I	I	I	I		I	I		
		Patrimoine culturel	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
	Divers													

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

<b>D 2</b>	<b>Impact sur l'environnement</b>		<b>Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup></b>
	<b>Documents manquants nécessaires pour évaluer<sup>1</sup></b>	<b>Impact fort oui <sup>2</sup> / non</b>	
	<b>Lieu-dit "Hunnebaum"</b>		
<b>Affectation ZMR</b>			
<b>Population, protection de la santé et du cadre de vie</b>		<b>oui</b>	Modification sensible du cadre de vie des habitations directement riveraines du site (coupure du champ visuel et modification radicale de l'ambiance du site). Impact faible du trafic supplémentaire (construction de 11 à 12 logements équivalant à 30 habitants), d'autant plus qu'au minimum 1 accès est planifié au départ du CR345, permettant donc de quitter le village vers Grosbous/Redange) et Wiltz sans passer par le centre villageois.
<b>Activités humaines</b>	Absence de données sur la structure des exploitations agricoles locales	non	Déprise de 1 hectare de terres agricoles. Effet potentiel de coupure de cheminement agricole. Augmentation de la population villageoise : env. 30 habitants.
<b>Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité</b>		non	Zone actuellement pâturée/cultivée. Aucun élément d'intérêt biologique notable sur le site, mais présence d'une haie, d'un gros arbre et de quelques fruitiers en bordure du site. La haie comprenant l'arbre pourrait être conservée dans le projet d'aménagement.
<b>Protection des sols</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Effet d'emprise irréversible et imperméabilisation partielle des terrains.
<b>Protection des eaux</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Bassin de rétention systématiquement prévu dans tout projet d'urbanisation. Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas d'aquifère ni de captage concerné.
<b>Protection de l'air et du climat</b>	Absence de données climatiques locales	non	Envergure du terrain trop faible pour occasionner un changement climatique sensible. Localement, la construction d'un lotissement augmenterait la rugosité du paysage et pourrait affecter (ralentir) la circulation de l'air autour de certaines habitations directement riveraines qui sont actuellement exposées sur le haut du plateau. Impact très faible, probablement insignifiant.
<b>Protection du paysage</b>		<b>oui</b>	Zone exposée à l'entrée du village par le CR345 en provenance de "Jenne Kapell" et exposée seulement aux riverains directs situés autour du site. Extension néanmoins importante par rapport au village actuel. Mesures à prévoir concernant l'intégration du lotissement et la mise en valeur de l'entrée de village.
<b>Protection des biens et du patrimoine culturel</b>		non	3 bâtiments d'intérêt patrimonial situés sur les terrains en bordure de la zone mais à une distance respectable du site : l'altération du cadre paysager reste faible et aisément compensable par des aménagements ponctuels d'intégration/masquage. Pas d'effet potentiel sur les autres biens.
<b>Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée</b>		non	Ligne électrique aérienne MT (EC n° 4) traversant la zone, réduisant l'espace utilisable pour l'habitat (zone non aedificandi sur 10 m de part et d'autre de l'axe de la ligne électrique), mais n'entraînant pas de difficulté à concevoir un aménagement rationnel de la zone. Cette ligne fait par ailleurs l'objet d'un projet de mise sous terre.
<b>Appréciation globale</b>		<b>OUI</b>	<b>Impact globalement fort</b> car site participant à l'entrée de village en provenance de "Jenne Kapell". Front d'urbanisation à soigner par des aménagements à fonction d'intégration et de mise en valeur de l'entrée de village.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

Analyse des effets environnementaux potentiels		Effets de/par												
		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets cumulatifs	Effets synergiques	Effets particuliers	
														Classe
														I - Non concerné
														II - Faible impact
														III - Impact moyen
														IV - Impact fort
V - Très fort impact														
Effets sur	Population et protection de la santé	habitat et cadre de vie	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
		Loisirs et détente	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Mobilité	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Commerces et services	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	II	I	I	II	I	I	I	I	II		
		Végétaux	II	I	I	II	II	I	II	I	I	II		
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	II	I	I	II	I	I	I	I	II		
		Milieus protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/nationale/communale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Protection des sols	Sols	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II	
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	II	II	I	II	I	I	I	I	I	II		
		Zones inondables	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du paysage	Paysage	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Identité urbaine locale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Patrimoine culturel	I	II	I	I	I	I	I	II	I	II		
	Divers													

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering



<b>D 3</b>	<b>Impact sur l'environnement</b>		<b>Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup></b>
	<b>Documents manquants nécessaires pour évaluer<sup>1</sup></b>	<b>Impact fort oui <sup>2</sup> / non</b>	
	<b>Lieu-dit "um Weissenstein"</b>		
<b>Affectation ZMR</b>			
<b>Population et protection de la santé et du cadre de vie</b>		non	Modification du cadre de vie des riverains directs du site suite à la construction d'1 habitation dans une lacune du tissu bâti : impact faible et de proximité. Par ailleurs le terrain appartient actuellement partiellement aux 2 propriétés voisines du n° 11 et du n° 13, et serait donc vendu, le cas échéant, en toute connaissance de cause. 1 à 2 voitures supplémentaires dans le quartier : impact insignifiant.
<b>Activités humaines</b>		non	Construction possible de 1 habitation. Pas d'impact sur les activités humaines.
<b>Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité</b>		non	Prairie appartenant partiellement aux 2 maisons voisines n° 11 et n° 13 : présence de quelques jeunes fruitiers et terrain entouré d'une haie.
<b>Protection des sols</b>		non	Effet d'emprise irréversible mais très faible (construction de 1 habitation) et imperméabilisation partielle du terrain.
<b>Protection des eaux</b>		non	Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas d'aquifère ni de captage concerné.
<b>Protection de l'air et du climat</b>	Absence de données climatiques locales	non	Envergure du terrain trop faible pour occasionner un changement climatique/microclimatique ou un changement de qualité de l'air sensible.
<b>Protection du paysage</b>		non	Lacune dans le tissu bâti existant, permettant la construction de 1 habitation. Pas de modification sensible de la qualité du paysage local, ni d'interférence avec la qualité de l'entrée de village en provenance de Merscheid.
<b>Protection des biens et du patrimoine culturel</b>		non	Bâtiment voisin n° 11 de gabarit d'intérêt patrimonial. Le terrain en question appartient actuellement à cette propriété. Pas d'effet potentiel sur les autres biens.
<b>Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée</b>		non	
<b>Appréciation globale</b>		<b>NON</b>	<b>Impact globalement faible.</b> Lacune dans le tissu bâti existant, appartenant actuellement partiellement aux 2 propriétés voisines du n° 11 et du n° 13.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering



D 4 Lieu-dit "Schleckt"		Effets de/par											
Analyse des effets environnementaux potentiels Classe :		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers
Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	I	IV	III	I	II	I	I	IV	I	IV		
	Loisirs et détente	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Mobilité	I	II	I	I	I	I	I	I	I	II		
Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	II	I	I	I	I	I	I	I	I	II		
	Commerces et services	I	II	I	I	I	I	I	I	I	II		
Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	II	I	I	II	I	I	I	I	II		
	Végétaux	III	I	I	III	III	I	II	I	I	III		
	Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	II	I	I	II	I	I	I	I	II		
	Milieus protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/ nationale/communale	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection des sols	Sols	II	II	I	II	I	II	I	I	II		
Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
	Eaux de surface	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
	Zones inondables	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Meso- et micro-climat	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
Protection du paysage	Paysage	I	IV	III	I	I	I	I	IV	I	IV	IV	
	Identité urbaine locale	I	IV	I	I	I	I	I	IV	I	IV	IV	
Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Patrimoine culturel	I	III	I	I	I	I	I	III	I	III		
Divers													

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

D 4	Impact sur l'environnement		Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup>
	Documents manquants nécessaires pour évaluer <sup>1</sup>	Impact fort oui <sup>2</sup> / non	
Lieu-dit "Schleckt"			
Affectation ZMR			
Population, protection de la santé et du cadre de vie		oui	Modification sensible du cadre de vie des habitations riveraines du site : coupure du champ visuel vers les campagnes de "Oschterhaeding" et modification radicale de l'ambiance du site (terrain situé en contrebas de la plupart des habitations riveraines). Le PAP en cours d'élaboration sur l'ensemble de la zone entre la rue du Lavoir et le CR345 prévoit la démolition de 2 anciennes bâtisses et la construction de 10 nouvelles habitations, équivalant à quelque 30 habitants : impact modéré sur l'ambiance du quartier. Trafic supplémentaire d'environ 20-25 véhicules, trafic réparti sur 2 accès : impact faible sur la mobilité locale.
Activités humaines	Absence de données sur la structure des exploitations agricoles locales	non	Déprise de 32 ares de terres agricoles. Pas de coupure de cheminement agricole. Augmentation de la population villageoise : 10 logements pour quelque 30 habitants.
Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité		non	Zone actuellement pâturée. Aucun élément d'intérêt biologique remarquable sur le site même, mais présence de quelques arbres fruitiers assez jeunes, certains étant malvenants, aux extrémités sud et nord du site. Par ailleurs, présence de deux gros arbres (dont 1 tilleul) situés à l'extérieur du terrain mais concernés par le projet de PAP portant sur l'ensemble des terrains situés entre le CR345 et la rue du Lavoir : bien qu'il s'agisse d'éléments arborés conservés dans le cadre du PAP, le risque d'atteinte à la vitalité des arbres lors de la phase de chantier et suite à l'imperméabilisation du sol (voirie) n'est pas exclu. Des mesures de "préparation" du système racinaire à la perte d'infiltration future sont à envisager.
Protection des sols	Absence de données qualitatives locales	non	Effet d'emprise irréversible et imperméabilisation partielle des terrains.
Protection des eaux	Absence de données qualitatives locales	non	Bassin de rétention systématiquement prévu dans tout projet d'urbanisation. Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas d'aquifère ni de captage concerné.
Protection de l'air et du climat	Absence de données climatiques locales	non	Terrain situé en pente et en contrebas du tissu bâti existant. Pas d'entrave à la circulation de l'air ni d'effet sensible sur la qualité de l'air et le climat local.
Protection du paysage		oui	Selon le projet de PAP actuellement en cours d'élaboration sur cette zone et sur les terrains adjacents déjà construits, le site paysager serait fondamentalement modifié/altéré avec altération de la typologie locale du bâti : démolition de 2 bâtiments anciens et construction de 10 habitations unifamiliales - 2 accès sur le CR 345 et sur la rue du Lavoir. Points de vues remarquables vers la vallée du Laangbaach, le village de Dellen et les campagnes de "Oschterhaeding" à partir du CR345 et du chemin rural passant au lieu-dit "om Hasselpfad" : coupure et altération sensible de la qualité du paysage. Site participant de manière importante à la qualité de l'entrée du village en provenance de Mertzig : selon la qualité de l'aménagement urbain du site, altération plus ou moins importante de cette entrée de village actuellement exclusivement constituée de bâti rural ancien. Des mesures d'intégration paysagère et de traitement de l'interface entre le nouveau quartier projeté et l'ancien noyau villageois sont souhaitables. Impact cumulatif fort avec la zone D1, ces 2 zones participant à une même vue paysagère, entourant le noyau villageois originel et risquant d'altérer fortement l'identité du village à ses 2 entrées principales. Etude paysagère et plan directeur à élaborer afin de définir les mesures à prendre concernant l'intégration du futur lotissement et la mise en valeur de l'entrée de village en relation avec le développement de la zone D1.
Protection des biens et du patrimoine culturel		non	Plusieurs bâtiments d'intérêt patrimonial situés en bordure et à proximité du site qui s'insère dans un quartier de bâtisses rurales anciennes. Interfaces à traiter sur le plan de l'intégration paysagère. Pas d'effet potentiel sur les autres biens.
Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée		non	EC n° 9 et 10 (fermes) en bordure de la zone d'étude. Impact potentiel mais faible, de l'EC n° 9, lié à d'éventuelles nuisances olfactives temporaires (silos, purin/lisier) et au charroi agricole. Ferme située en contrebas de la zone d'étude. Urbanisation de la zone subordonnée à la cessation de l'activité agricole de l'EC n° 10 (PAP en cours d'élaboration).
Appréciation globale		OUI	Impact globalement fort et impact cumulatif fort avec la zone D1. Site exposé et s'insérant dans le tissu bâti rural ancien du village. Atteinte à la qualité de l'entrée de village en provenance de Mertzig. Mesures d'intégration paysagère souhaitables. . Etude paysagère et plan directeur à élaborer en relation avec la zone D1.

D 5 Lieu-dit « Kreuzfeld"		Effets de/par												
Analyse des effets environnementaux potentiels		Emprise sur le sol et imperméabilisation	Changement d'utilisation du sol et de structure du paysage	Effet de coupure	Effet sur le régime hydraulique (qualitatif et quantitatif)	Bruit, vibrations, lumière, et activité humaine : nuisances potentielles	Pollution de l'air (gaz, particules et odeurs)	Rejets liquides	Changements visuels, esthétiques	Dangers naturels (glissements de terrain, inondations,...)	Effets synergiques	Effets cumulatifs	Effets particuliers	
Classe :														
I - Non concerné														
II - Faible impact														
III - Impact moyen														
IV - Impact fort														
V - Très fort impact														
Effets sur	Population, protection de la santé et du cadre de vie	Habitat et cadre de vie	I	IV	I	I	I	I	IV	I	IV			
		Loisirs et détente	I	II	I	I	I	I	II	I	II			
		Mobilité	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
	Activités économiques	Agriculture - sylviculture - pisciculture	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Commerces et services	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
	Protection de la faune, de la flore et de la biodiversité	Animaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Végétaux	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Habitats (forêt, cours d'eau, ...)	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Milieus protégés à l'échelle nationale (art 17)	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Espèces végétales et animales protégées à l'échelle nationale (art 17) et de l'UE	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Zones protégées à l'échelle internationale/européenne/ nationale/communale	I	I	I	I	I	I	I	I	I			
		Protection des sols	Sols	II	II	I	II	I	II	I	I	II		
	Protection des eaux	Eaux souterraines	II	II	I	II	I	I	II	I	I	II		
		Eaux de surface	II	II	I	II	I	I	I	I	I	II		
		Zones inondables	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Réserves d'eau potable	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du climat et de l'air	Air	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Meso- et micro-climat	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
	Protection du paysage	Paysage	I	IV	I	I	I	I	I	IV	I	IV		
		Identité urbaine locale	I	IV	I	I	I	I	I	IV	I	IV		
	Protection des biens et du patrimoine culturel	Biens matériels	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
		Patrimoine culturel	I	III	I	I	I	I	I	III	I	III		
	Divers													

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

<b>D 5</b>	<b>Impact sur l'environnement</b>		<b>Description des impacts (impacts significatifs ou non) <sup>3</sup></b>
	<b>Documents manquants nécessaires pour évaluer<sup>1</sup></b>	<b>Impact fort oui <sup>2</sup> / non</b>	
Lieu-dit "Kreuzfeld" <b>Affectation ZMR</b>			
<b>Population, protection de la santé et du cadre de vie</b>		<b>oui</b>	Modification sensible du cadre de vie des habitations strictement riveraines du site : modification de l'ambiance du site (paysage et cheminement sur le chemin vers Merscheid). Chemin de Merscheid utilisé comme lieu de promenade pour les riverains locaux. Entrée de village remarquable à cet endroit. Bruit et trafic supplémentaire insignifiants (2 maisons possibles).
<b>Activités humaines</b>	Absence de données sur la structure des exploitations agricoles locales	non	Déprise de 20 ares de terres agricoles. Pas de coupure de cheminement agricole. Augmentation insignifiante de la population villageoise : 2 logements pour 5 à 6 habitants.
<b>Protection des plantes, des animaux et de la biodiversité</b>		non	Zone actuellement pâturée. Aucun élément d'intérêt biologique remarquable sur le site même. Terrain à plus de 30 m de la lisière forestière.
<b>Protection des sols</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Effet d'emprise irréversible et imperméabilisation partielle des terrains, mais faibles (2 habitations).
<b>Protection des eaux</b>	Absence de données qualitatives locales	non	Bassin de rétention systématiquement prévu dans tout projet d'urbanisation. Rejets liquides possibles en phase de chantier (impact potentiel temporaire). Rejets liquides liés aux activités humaines localement toujours possibles et inévitables. Pas d'aquifère ni de captage concerné.
<b>Protection de l'air et du climat</b>	Absence de données climatiques locales	non	Terrain situé en pente et en contre-haut du tissu bâti existant en vis-à-vis. Envergure du terrain trop faible pour occasionner un changement climatique/microclimatique ou un changement de qualité de l'air sensible.
<b>Protection du paysage</b>		<b>oui</b>	Terrain situé en entrée de village, le long d'un chemin propice à la promenade (points de vues remarquables vers la vallée et les lisières forestières. Entrée de village remarquable, composée de bâtiments anciens. Site participant à la qualité de l'entrée du village en provenance de Merscheid et à l'identité villageoise locale. Selon la qualité de l'aménagement urbain du site, altération plus ou moins importante de cette entrée de village actuellement exclusivement constituée de bâti rural ancien, ce d'autant plus que le terrain est situé en contre-haut du chemin. Des mesures d'intégration paysagère et de traitement de l'interface entre le nouveau quartier projeté et l'ancien noyau villageois sont souhaitables.
<b>Protection des biens et du patrimoine culturel</b>		non	Plusieurs bâtiments d'intérêt patrimonial situés en vis-à-vis et à côté du terrain. Interfaces à traiter sur le plan de l'intégration paysagère. Pas d'effet potentiel sur les autres biens.
<b>Contraintes et nuisances potentielles de l'environnement existant sur la zone concernée</b>		non	
<b>Appréciation globale</b>		<b>OUI</b>	<b>Impact globalement fort.</b> Atteinte à la qualité de l'entrée de village en provenance de Merscheid, actuellement composée exclusivement de bâtiments anciens. Mesures d'intégration paysagère souhaitables.

1) Documentation manquante nécessaire pour une évaluation plus fine.

2) Ces aspects devront être traités dans le rapport environnemental, le cas échéant.

3) Tous les domaines doivent être décrits avec leurs impacts. Si pas d'impact prévu, cela doit également être argumenté brièvement.

Source: Leitfaden zur strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général, adapté par TR-Engineering

## **5. ANNEXES**

**Récapitulatif des entrevues et avis avec les instances ministérielles**

**Avis de la commission d'aménagement du 6 décembre 2006**

**Principes directeurs d'aménagement de la zone d'activités projetée et des zones G2 et G8**

**Extrait de la cartographie TIMIS des zones inondables**

Le projet PAG soumis à la présente évaluation stratégique environnementale résulte notamment de diverses consultations et visites des lieux avec la commission d'aménagement du Ministère de l'Intérieur, des représentants du Ministère de l'Environnement ainsi que des représentants du Service des Sites et Monuments Nationaux.

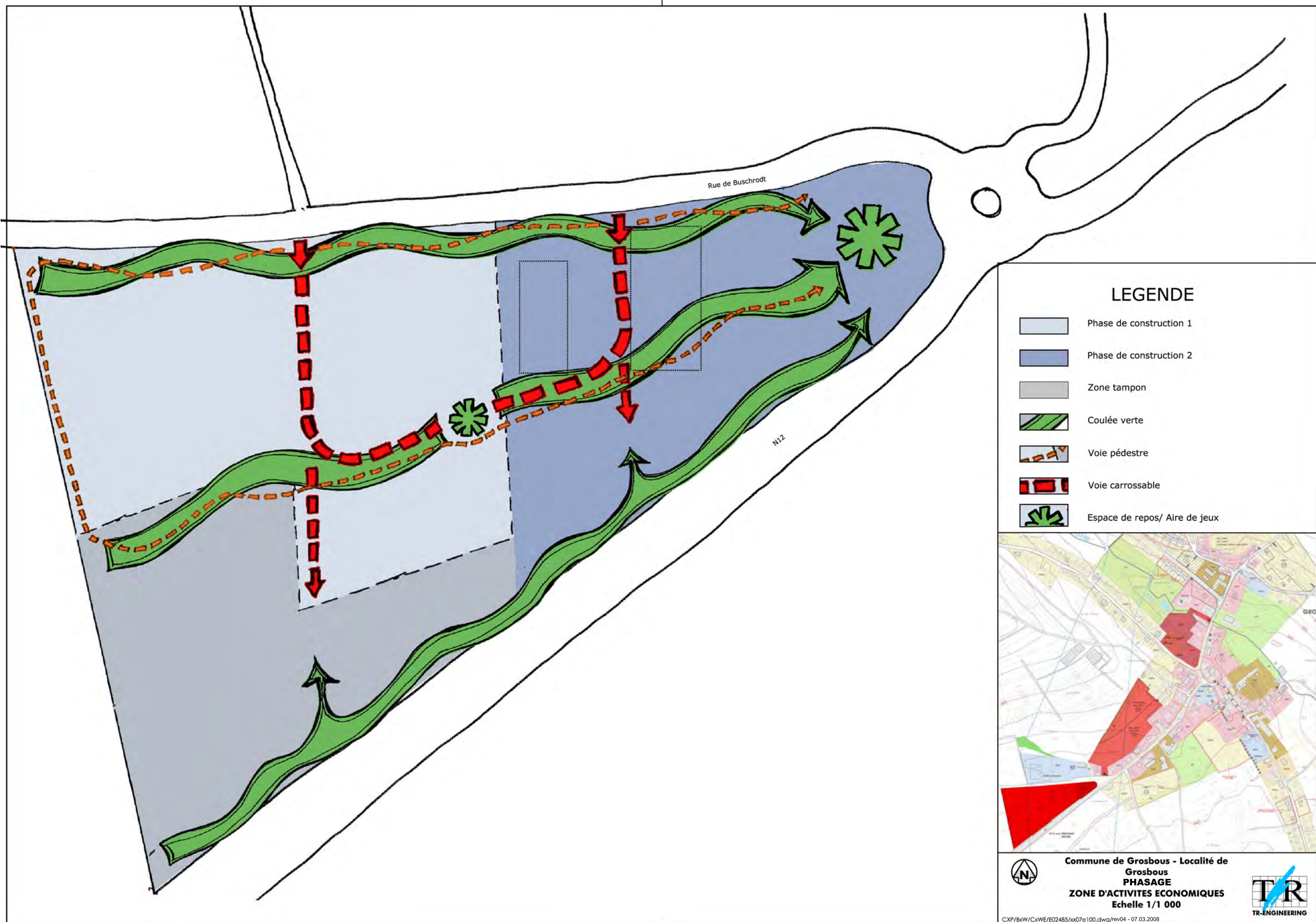
Des adaptations du projet et des compléments d'étude (principes directeurs d'aménagement notamment) ont été réalisés suite à ces diverses réunions et conformément aux avis et suggestions émis :

- 1<sup>er</sup> et 22 juillet 2004 : réunion et visite des lieux avec le Service des Sites et Monuments Nationaux ;
- 29 septembre 2006 : présentation du dossier PAG à la commission d'aménagement ;
- 6 décembre 2006 : avis écrit de la commission d'aménagement sur le dossier PAG ;
- 23 mai 2007 : réunion et visite des lieux avec la commission d'aménagement ;
- 8 janvier 2008 : présentation du dossier « environnement » au Ministère de l'Environnement ;
- 18 février 2008 : avis oral du Ministère de l'Environnement sur le dossier « environnement » ;
- 18 décembre 2009 : avis du Service des Sites et Monuments Nationaux sur l'inventaire du patrimoine bâti (correction des plans d'inventaire).

Par rapport au PAG en vigueur et en fonction notamment de l'avis émis par la commission d'aménagement le 6 décembre 2006 (cf. avis ci-après), le projet d'aménagement général soumis à la présente étude SUP présente les caractéristiques suivantes :

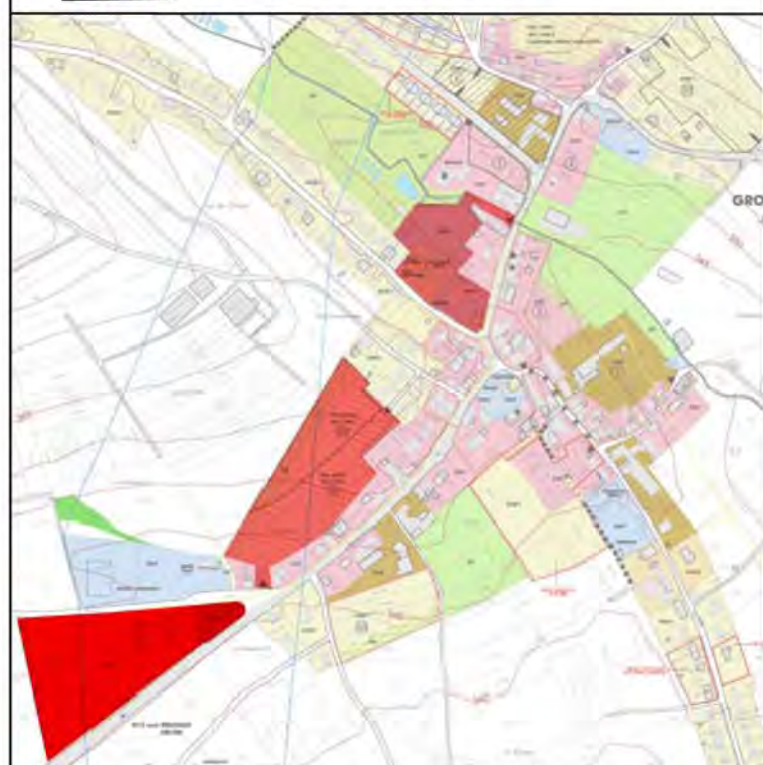
- Grosbious :
  - Le projet d'aménagement général n'augmente pas de manière significative le potentiel de développement du PAG en vigueur (+ 84 ares de surface nette urbanisable pour le logement). Il propose plutôt une restructuration des zones, en faveur d'une meilleure fonctionnalité villageoise et d'une meilleure prise en compte de l'environnement. Sur base de ce projet d'aménagement général, la population totale à terme de la localité de Grosbious serait d'environ 1.600 habitants (actuellement Grosbious compte 780 habitants).
  - La zone d'activités (soumise d'office à la phase 2 de la SUP) a fait l'objet d'un principe directeur d'aménagement, sur demande de la commission d'aménagement après une visite des lieux (cf. principe directeur d'aménagement en annexe).
  - La zone G2, réduite par rapport au PAG en vigueur, a fait l'objet d'un principe directeur d'aménagement, sur demande de la commission d'aménagement après une visite des lieux (cf. principe directeur d'aménagement en annexe).
  - La zone G8 a fait l'objet d'un principe directeur d'aménagement, sur demande de la commission d'aménagement après une visite des lieux (cf. principe directeur d'aménagement en annexe).
  - Les zones G9 et G12 sont maintenues car situées au cœur du village de Grosbious, limitant ainsi l'étalement du tissu bâti et s'accordant bien avec l'objectif de développer les activités économiques dans le centre villageois. Par ailleurs, la zone G9 n'est concernée que très marginalement par la zone inondable (crue extrême définie par TIMIS 2010) alors que la zone G12 ne l'est pas du tout. (cf. carte en annexe).
  - La zone G14 est maintenue car faisant l'objet d'un projet d'urbanisation à court terme.
  - Zone G1 : extension ajoutée par rapport au PAG en vigueur, mais classée en zone d'aménagement différé.
- Dellen :
  - Le projet d'aménagement général réduit légèrement la zone d'agglomération en vigueur (- 5 ares de surface nette urbanisable pour le logement). Sur base de ce projet d'aménagement général, la population totale à terme de la localité de Dellen serait d'environ 300 habitants (actuellement Dellen compte 113 habitants, populations du Lehrhof et de Grevels incluses).



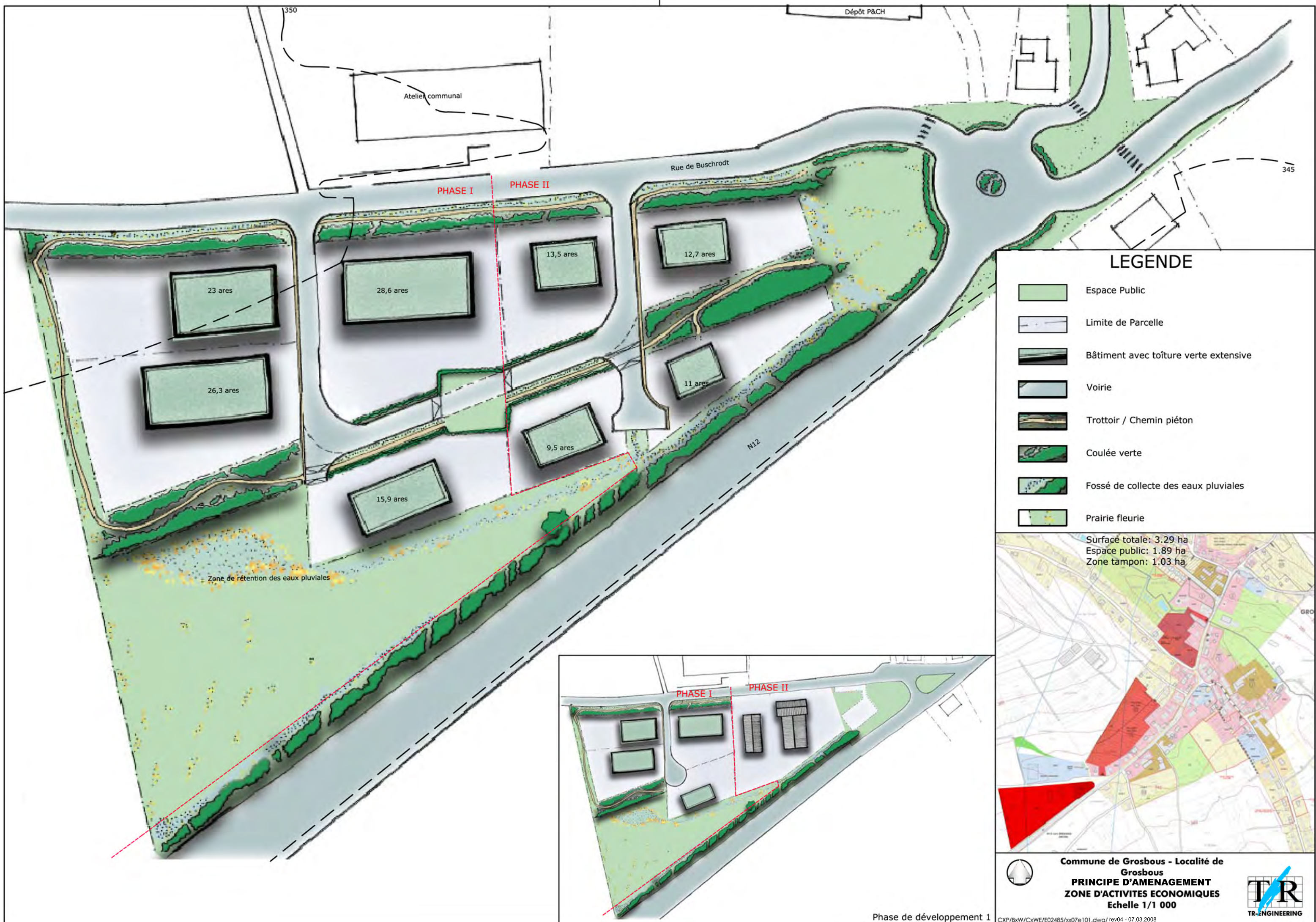


LEGENDE

-  Phase de construction 1
-  Phase de construction 2
-  Zone tampon
-  Coulée verte
-  Voie pédestre
-  Voie carrossable
-  Espace de repos/ Aire de jeux



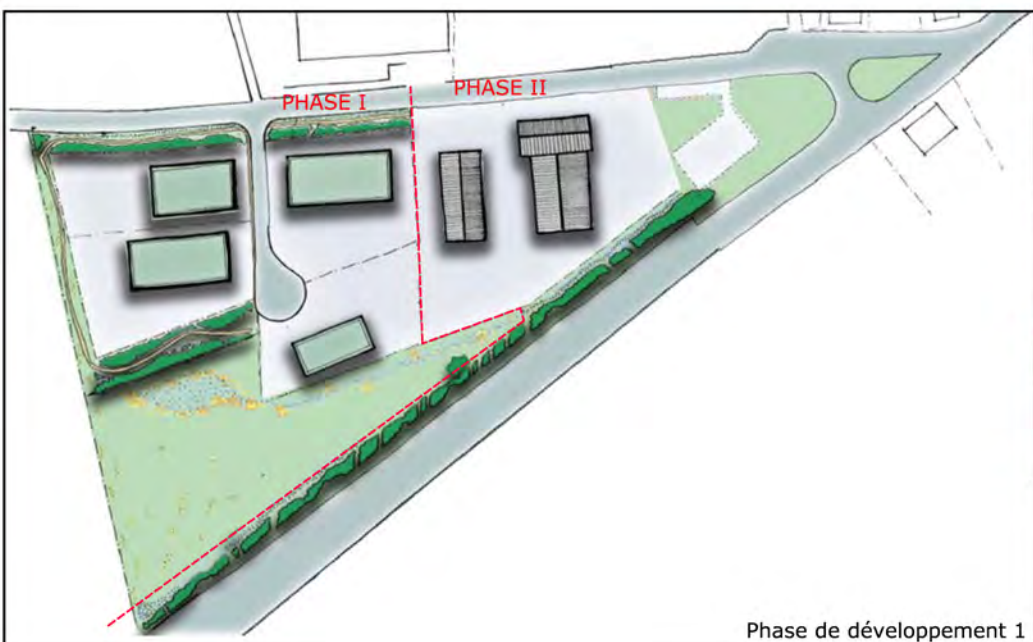
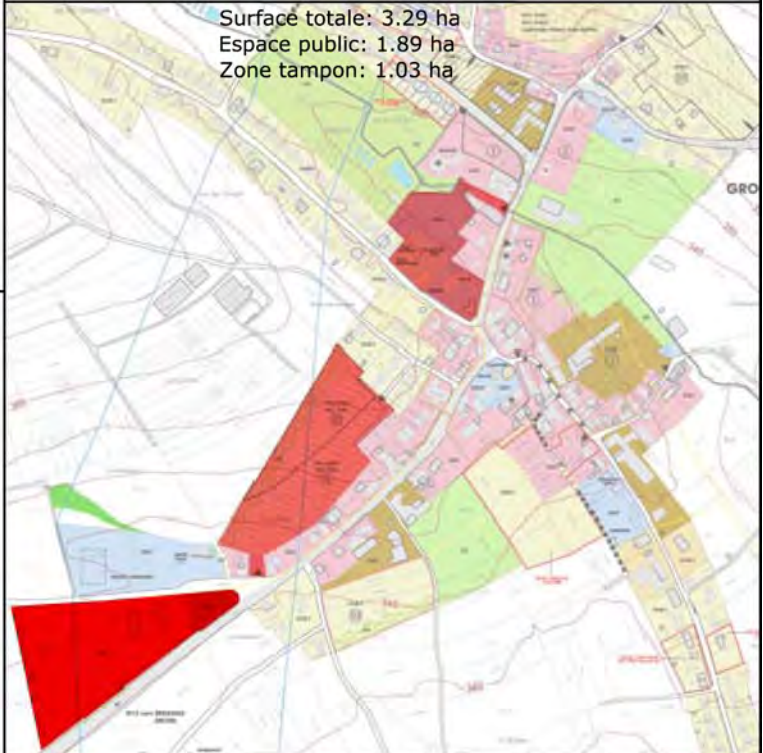




LEGENDE

- Espace Public
- Limite de Parcelle
- Bâtiment avec toiture verte extensive
- Voirie
- Trottoir / Chemin piéton
- Coulée verte
- Fossé de collecte des eaux pluviales
- Prairie fleurie

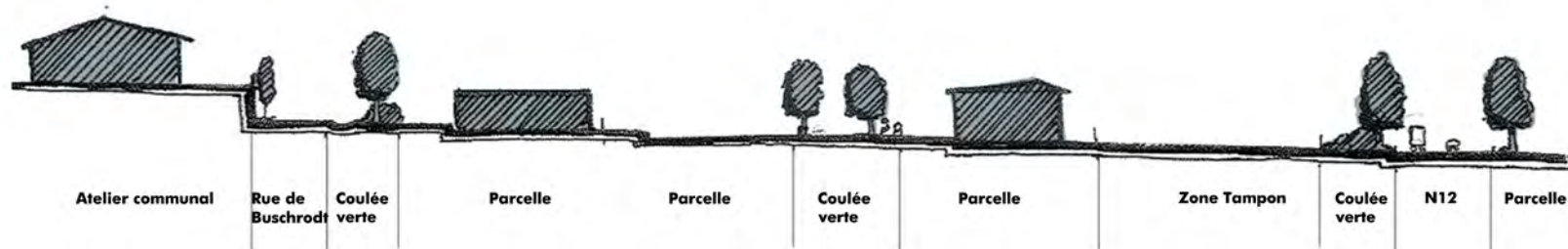
Surface totale: 3.29 ha  
Espace public: 1.89 ha  
Zone tampon: 1.03 ha



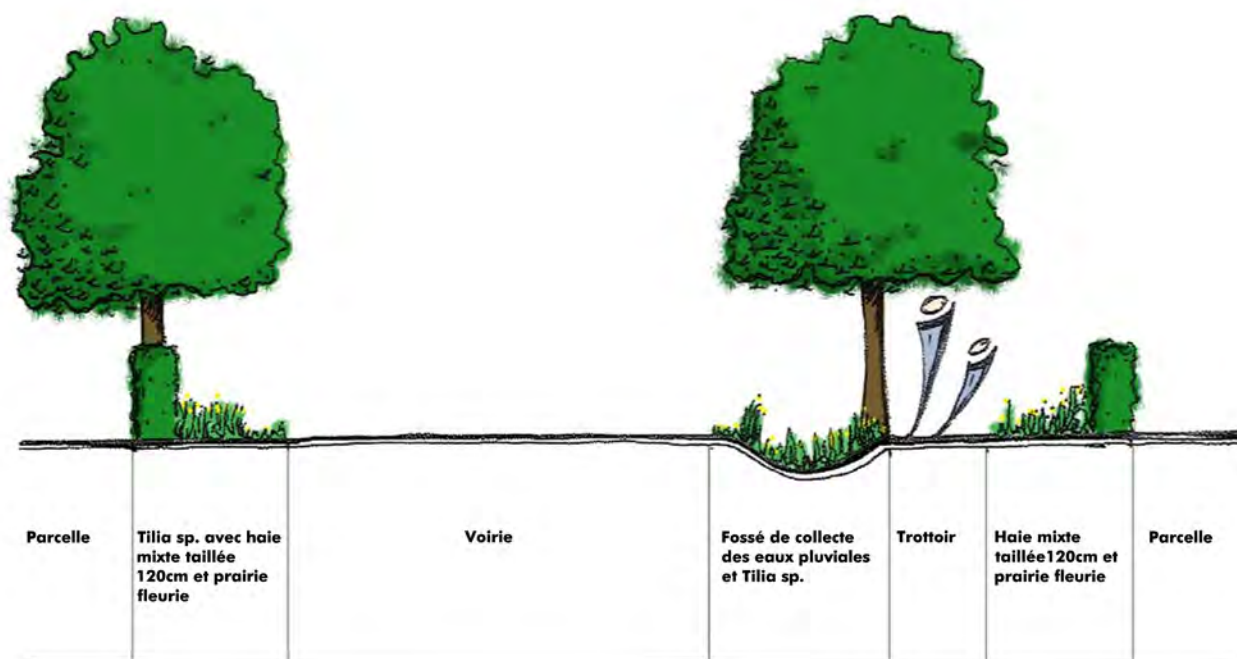
Commune de Grosbous - Localité de Grosbous  
**PRINCIPE D'AMENAGEMENT**  
**ZONE D'ACTIVITES ECONOMIQUES**  
Echelle 1/1 000



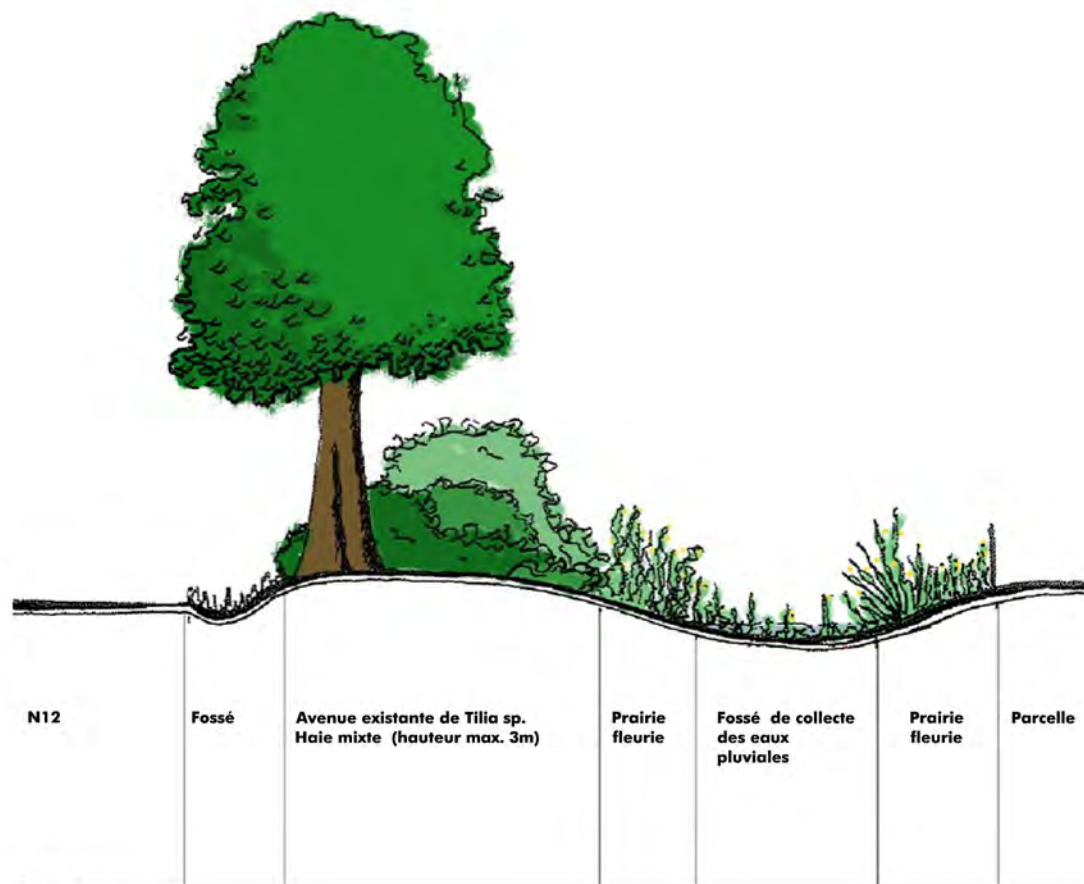




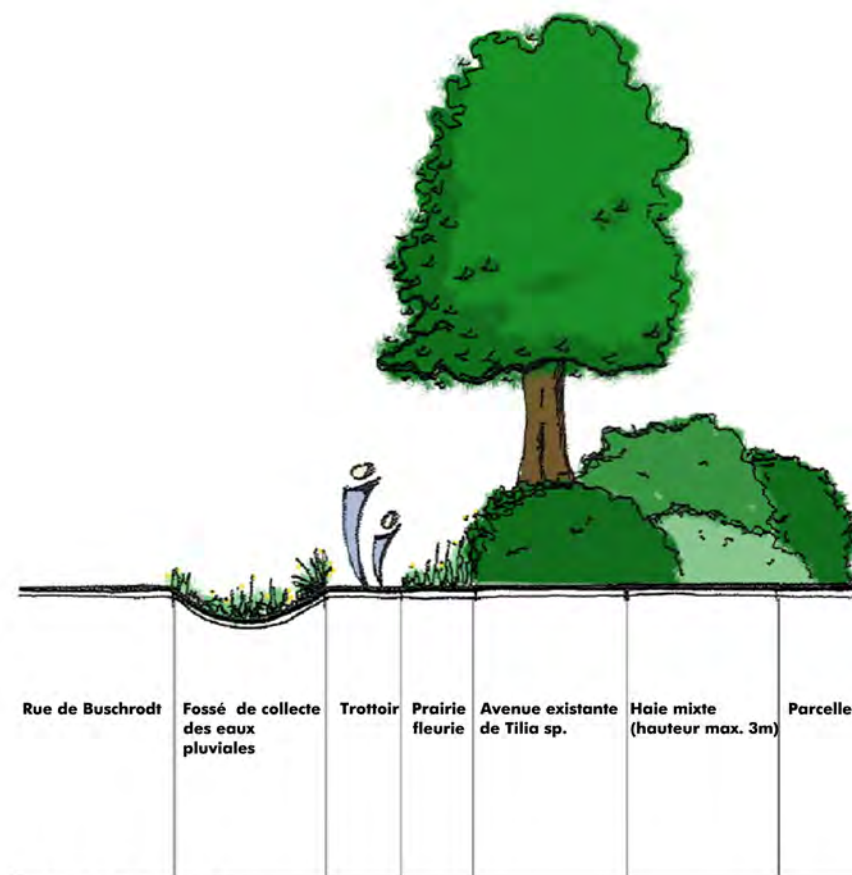
AA'  
1/ 1'000



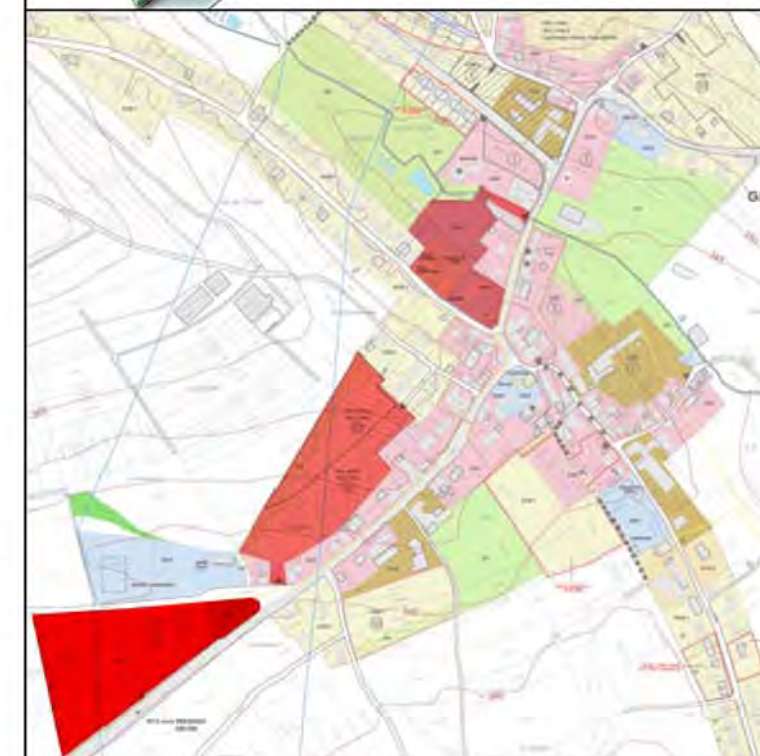
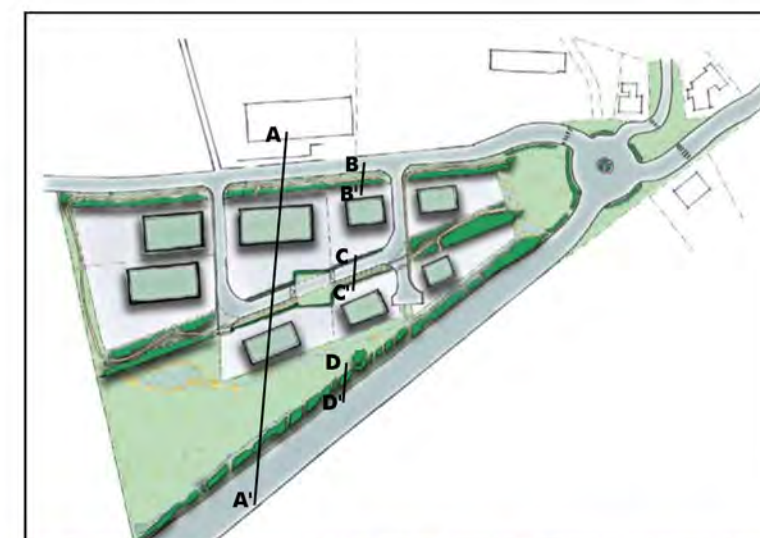
CC' Avenue centrale  
1/ 100



DD' N12  
1/ 100



BB' Rue de Buschrodt  
1/ 100






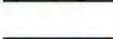
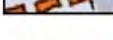

Commune de Grosbous - Localité de Grosbous  
COUPES  
ZONE D'ACTIVITES ECONOMIQUES  
Echelle indiquée

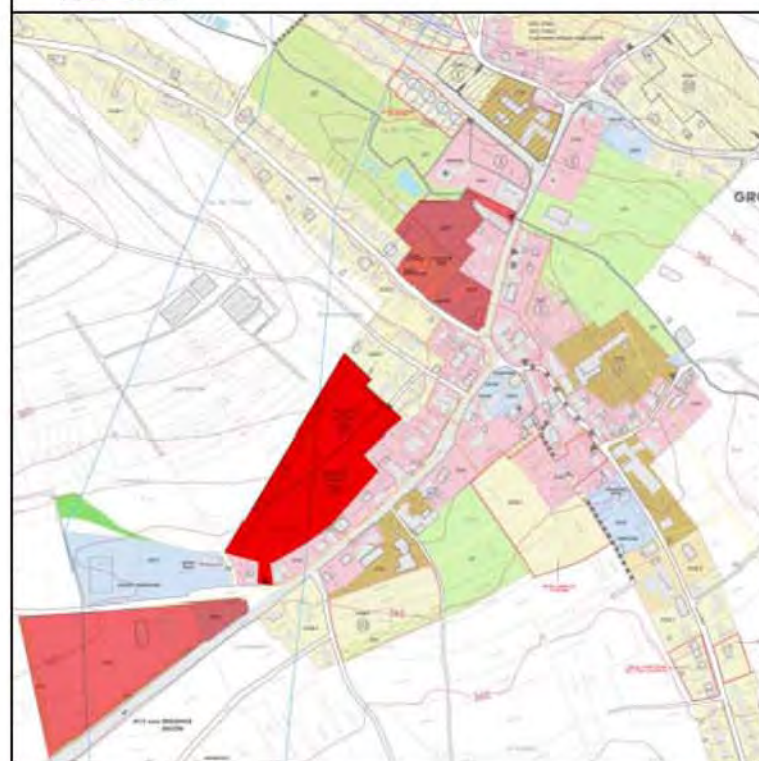






## LEGENDE

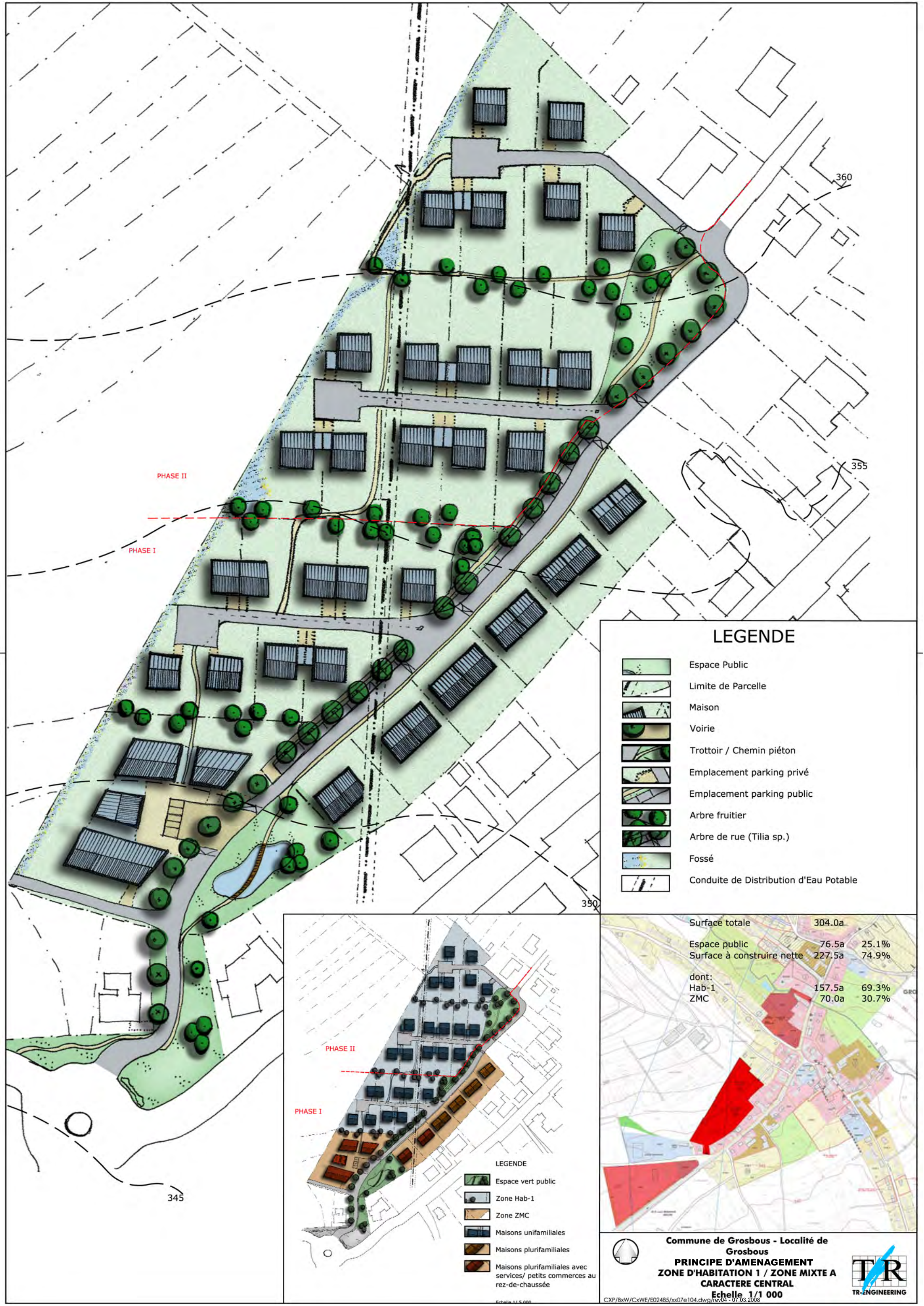
-  Phase de construction 1
-  Phase de construction 2
-  Coulée verte
-  Voie pédestre
-  Voie carrossable
-  Espace de repos/ Aire de jeux



Commune de Grosbous - Localité de  
Grosbous  
**PHASAGE**  
ZONE D'HABITATION 1 / ZONE MIXTE A  
CARACTERE CENTRAL  
Echelle 1/1 000





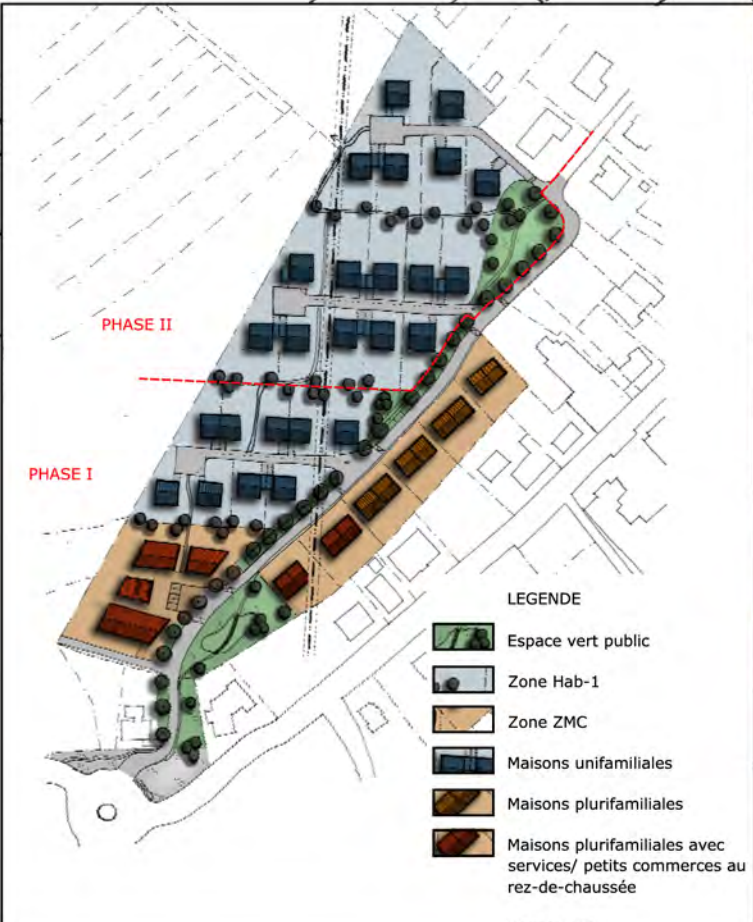


PHASE II

PHASE I

LEGENDE

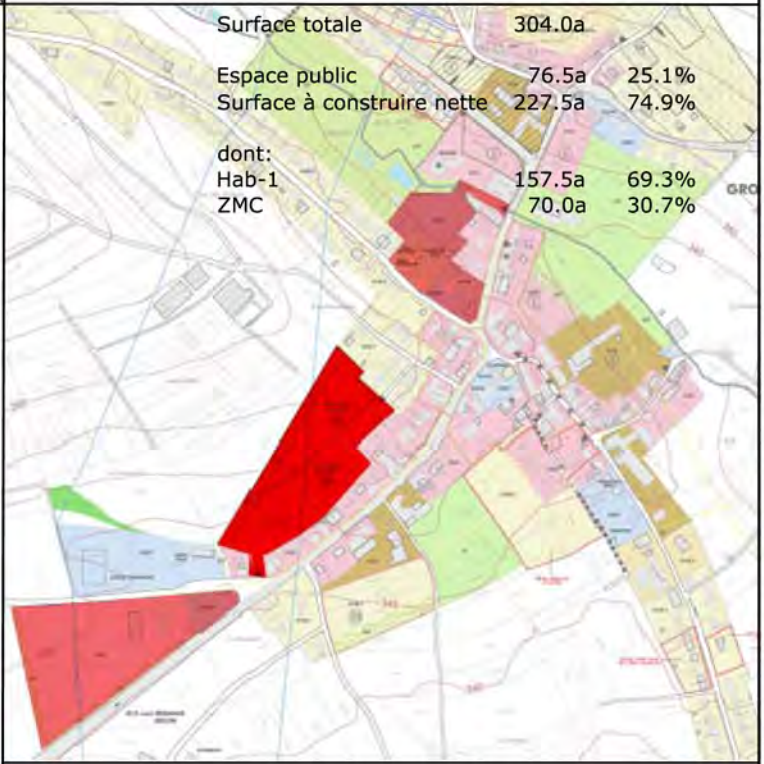
- Espace Public
- Limite de Parcelle
- Maison
- Voirie
- Trottoir / Chemin piéton
- Emplacement parking privé
- Emplacement parking public
- Arbre fruitier
- Arbre de rue (Tilia sp.)
- Fossé
- Conduite de Distribution d'Eau Potable



PHASE II

PHASE I

- LEGENDE
- Espace vert public
  - Zone Hab-1
  - Zone ZMC
  - Maisons unifamiliales
  - Maisons plurifamiliales
  - Maisons plurifamiliales avec services/ petits commerces au rez-de-chaussée



Surface totale	304.0a	
Espace public	76.5a	25.1%
Surface à construire nette	227.5a	74.9%
dont:		
Hab-1	157.5a	69.3%
ZMC	70.0a	30.7%

Commune de Grosbous - Localité de Grosbous

**PRINCIPE D'AMENAGEMENT**

**ZONE D'HABITATION 1 / ZONE MIXTE A**

**CARACTERE CENTRAL**

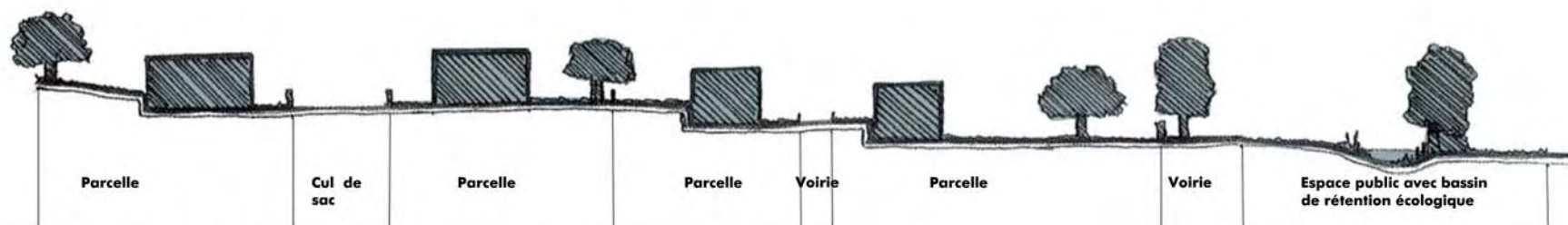
**Echelle 1/1 000**



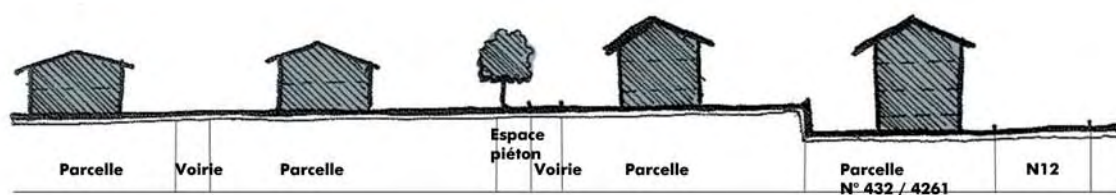




**AA' Situation existante**  
1/ 1'000



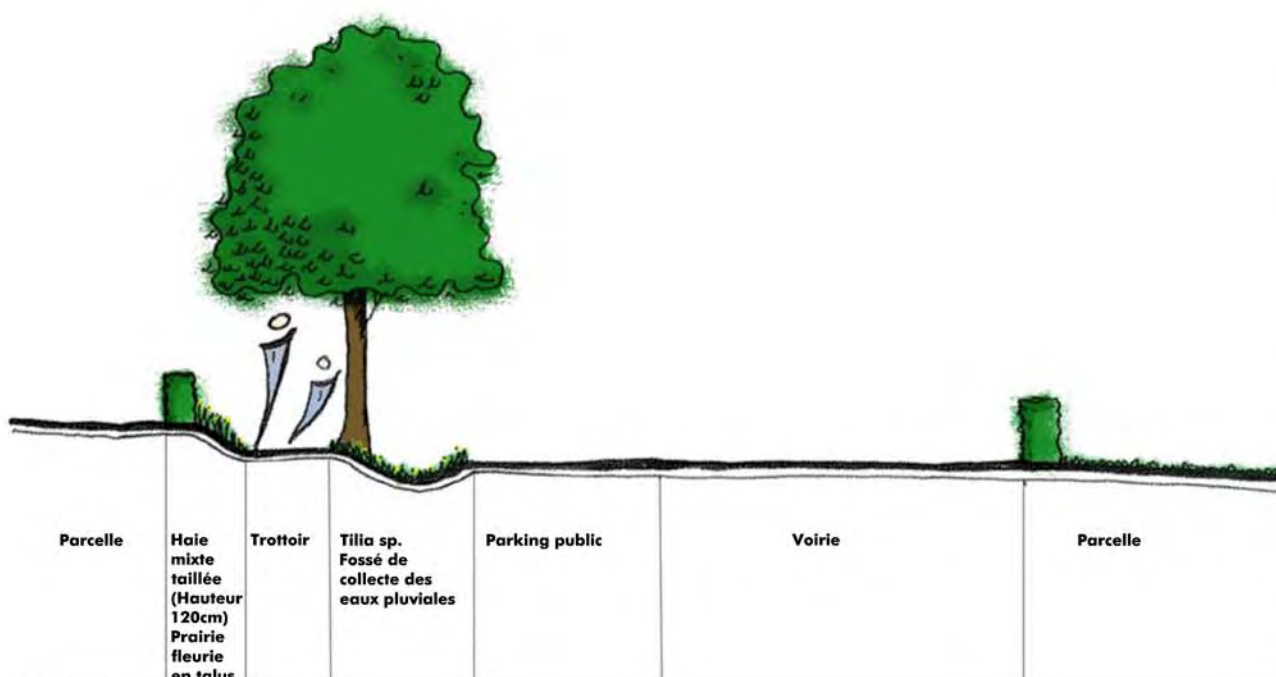
**AA' Situation projetée**  
1/ 1'000



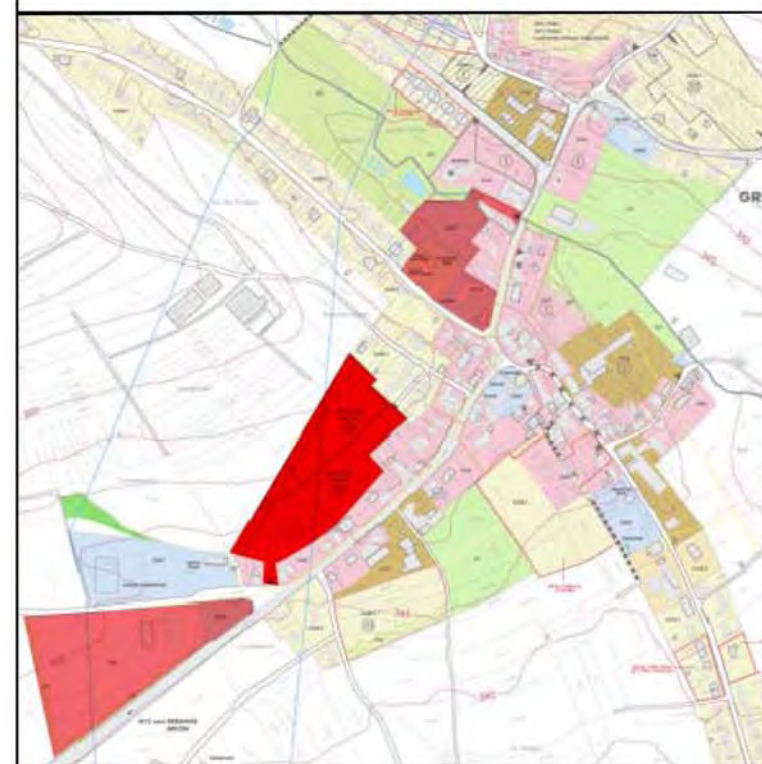
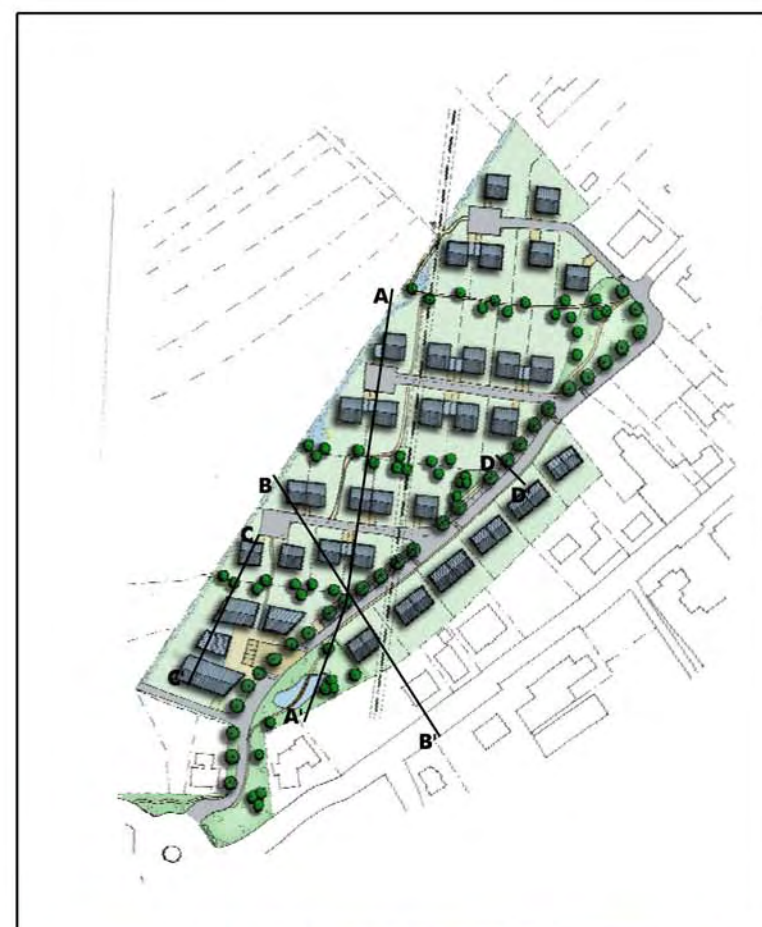
**BB' Situation projetée**  
1/ 1'000



**CC' Situation projetée**  
1/ 1'000



**DD' Axe central**  
1/ 100



Commune de Grosbous - Localité de  
Grosbous  
COUPES  
ZONE D'HABITATION 1 / ZONE MIXTE A  
CARACTERE CENTRAL  
Echelle indiquée

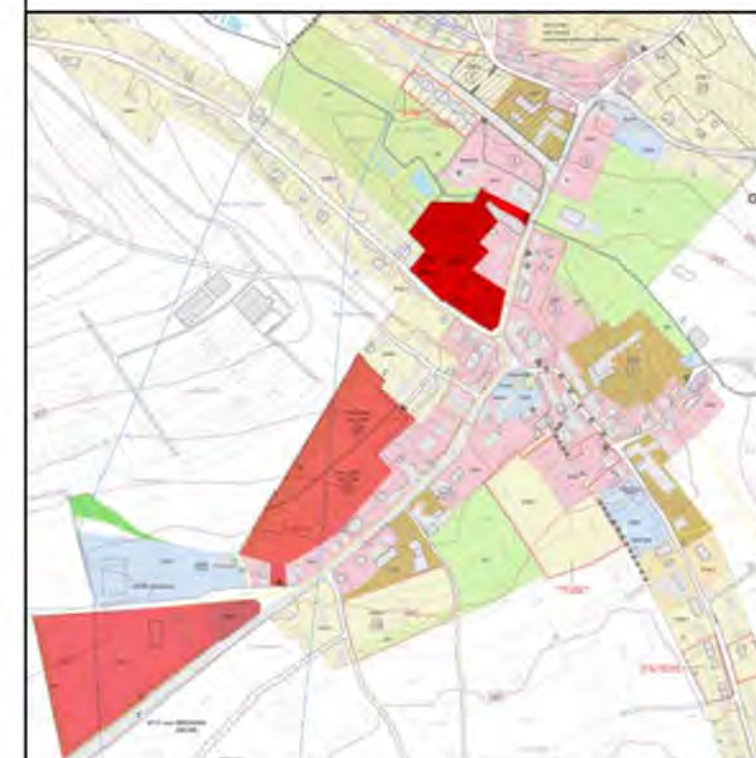






# LEGENDE

- Espace Mairie
- Espace Ecole
- Voirie
- Trottoir / Chemin piéton
- Verger
- Prairie fleurie
- Fossé de collecte des eaux pluviales et mur de rétention
- Parking permanent (Revêtement perméable)
- Terrain de sport (Parking optionnel)

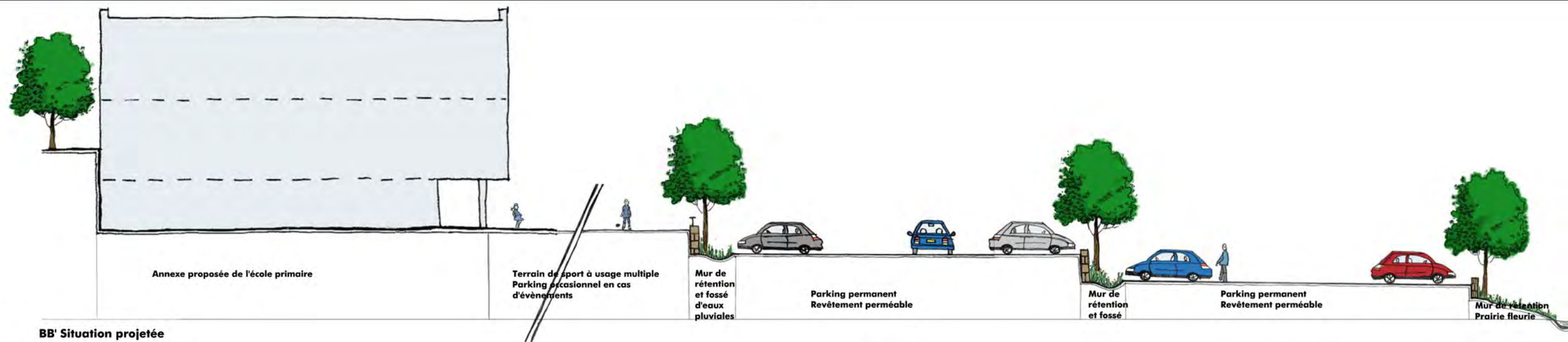


Commune de Grosbous - Localité de Grosbous  
**PRINCIPE D'AMENAGEMENT**  
**ZONE DE BATIMENTS ET EQUIPEMENTS PUBLICS**

Echelle 1 / 1 000



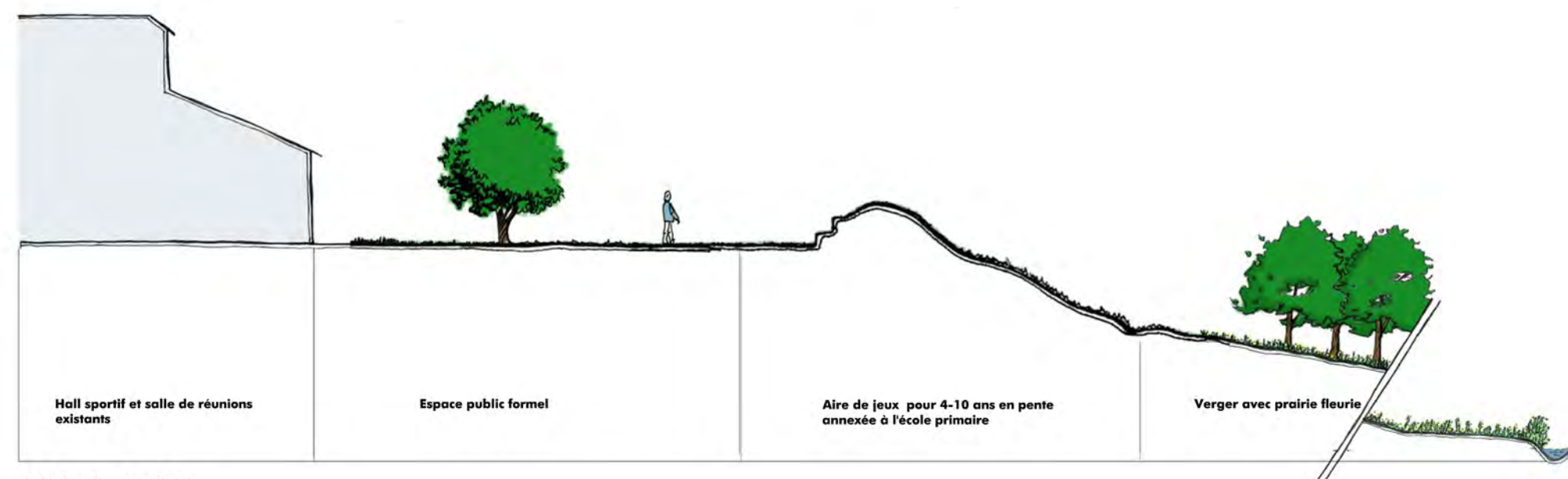




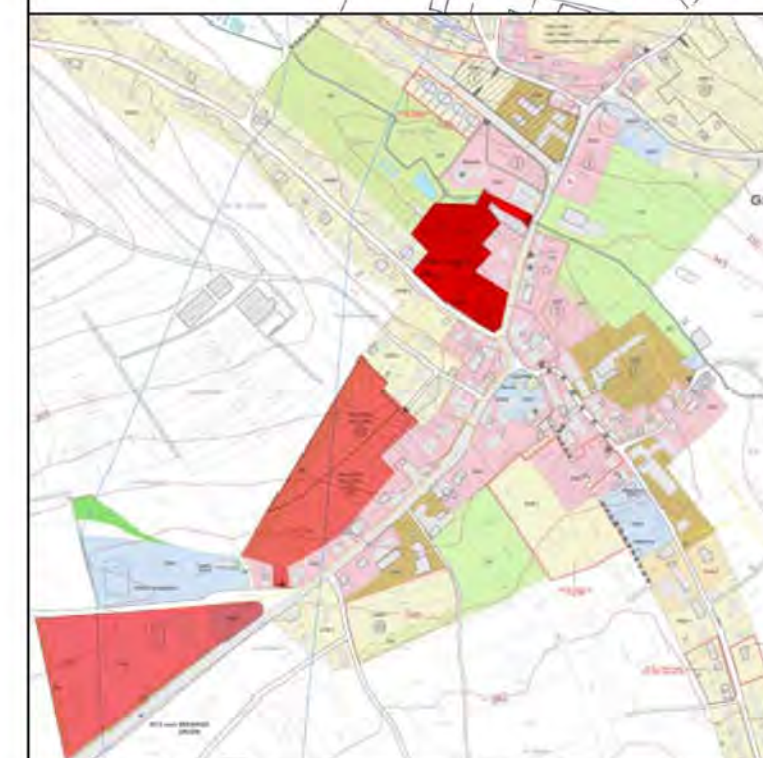
BB' Situation projetée



AA' Situation existante



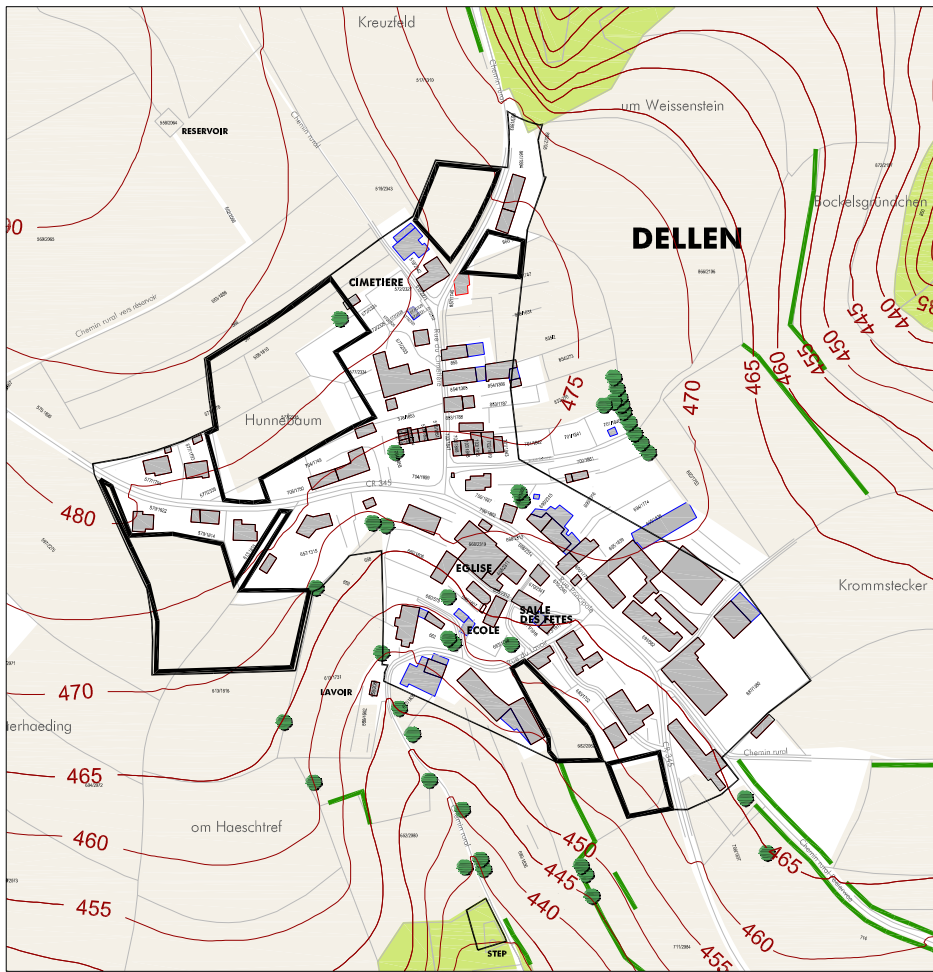
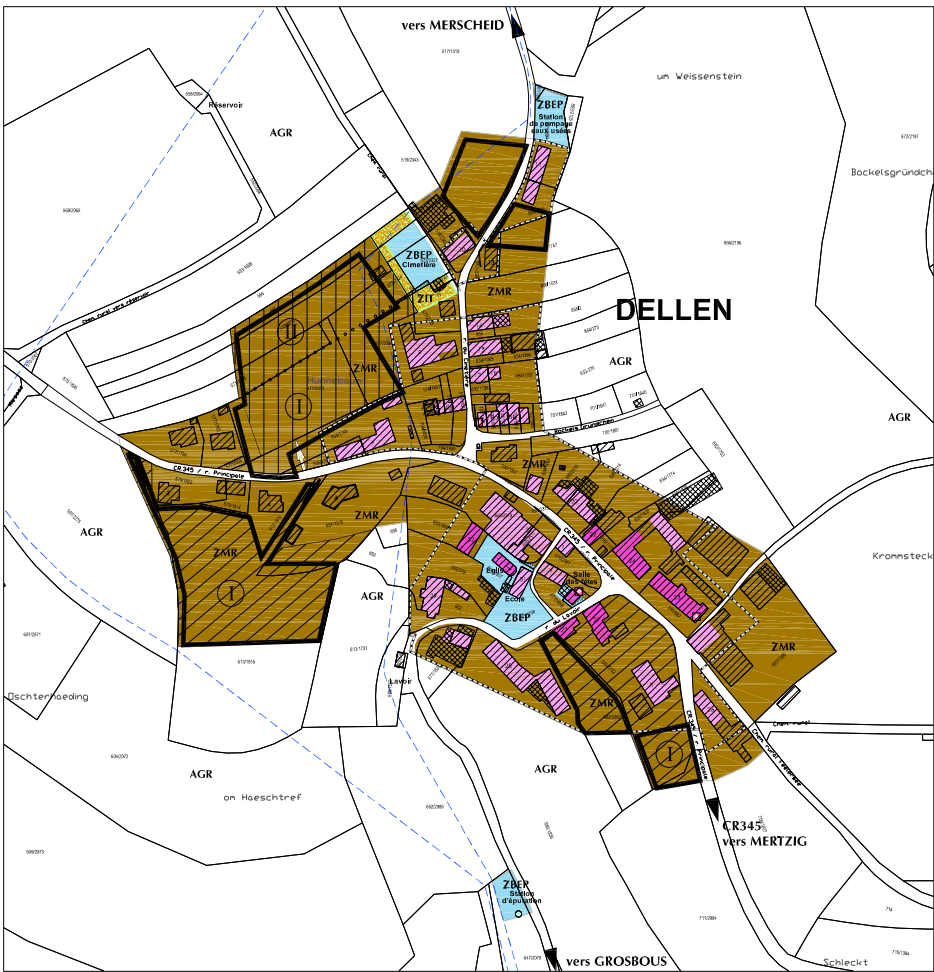
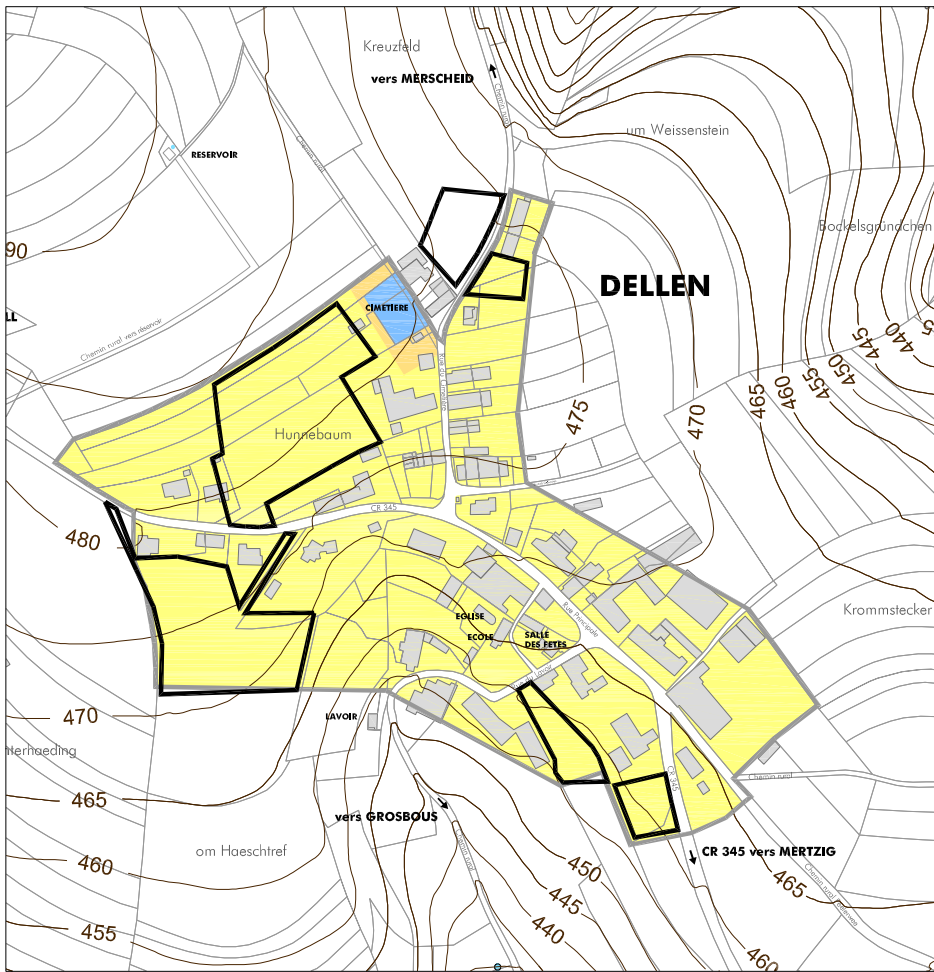
AA' Situation projetée  
1/ 200



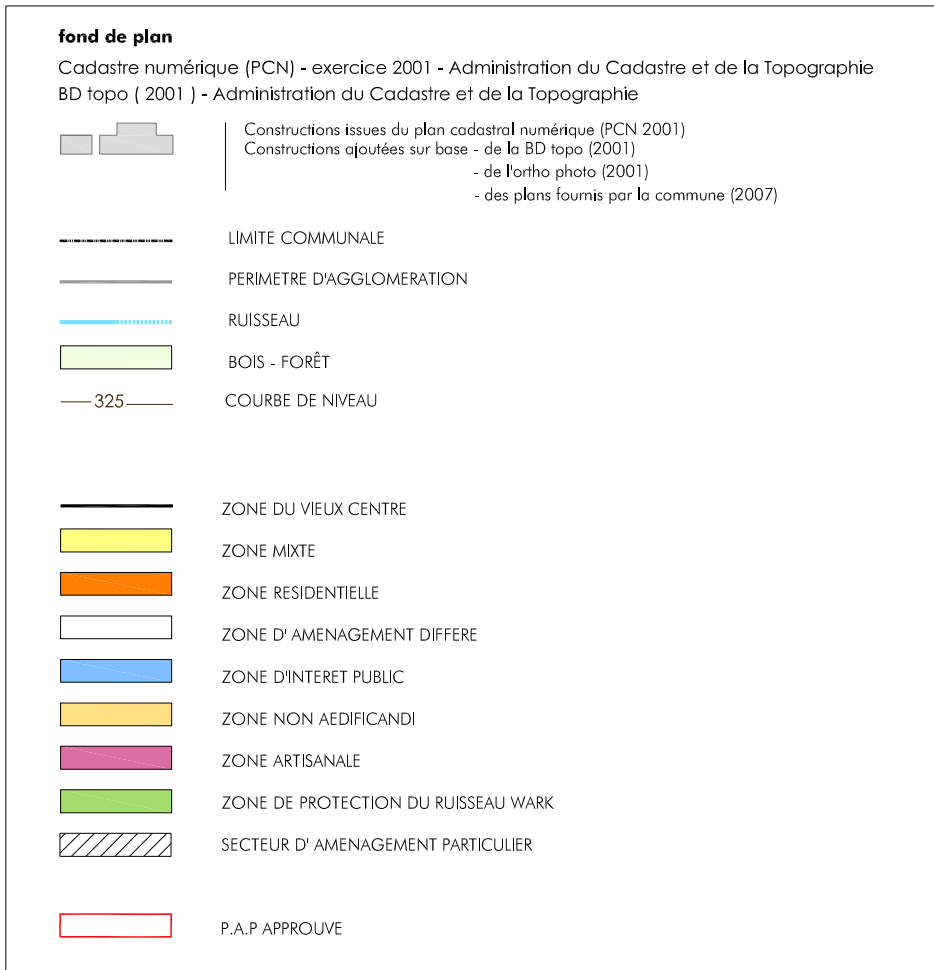
Commune de Grosbous - Localité de Grosbous  
COUPES  
ZONE DE BATIMENTS ET EQUIPEMENTS PUBLICS  
Echelle 1/ 200



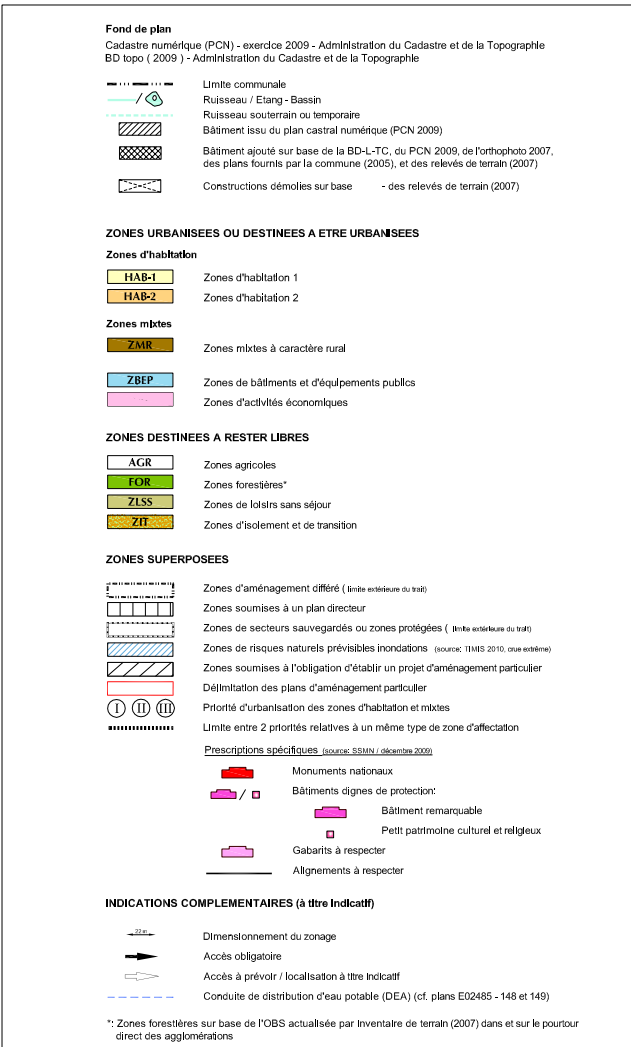




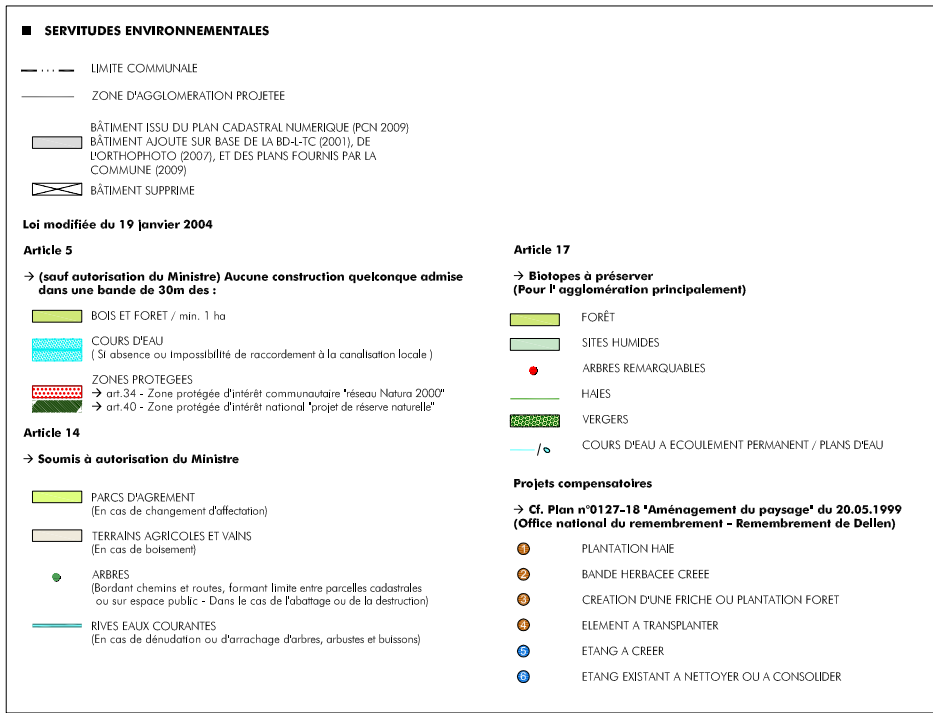
## PAG EN VIGUEUR



## PROJET D'AMENAGEMENT GENERAL



## SERVITUDES ENVIRONNEMENTALES



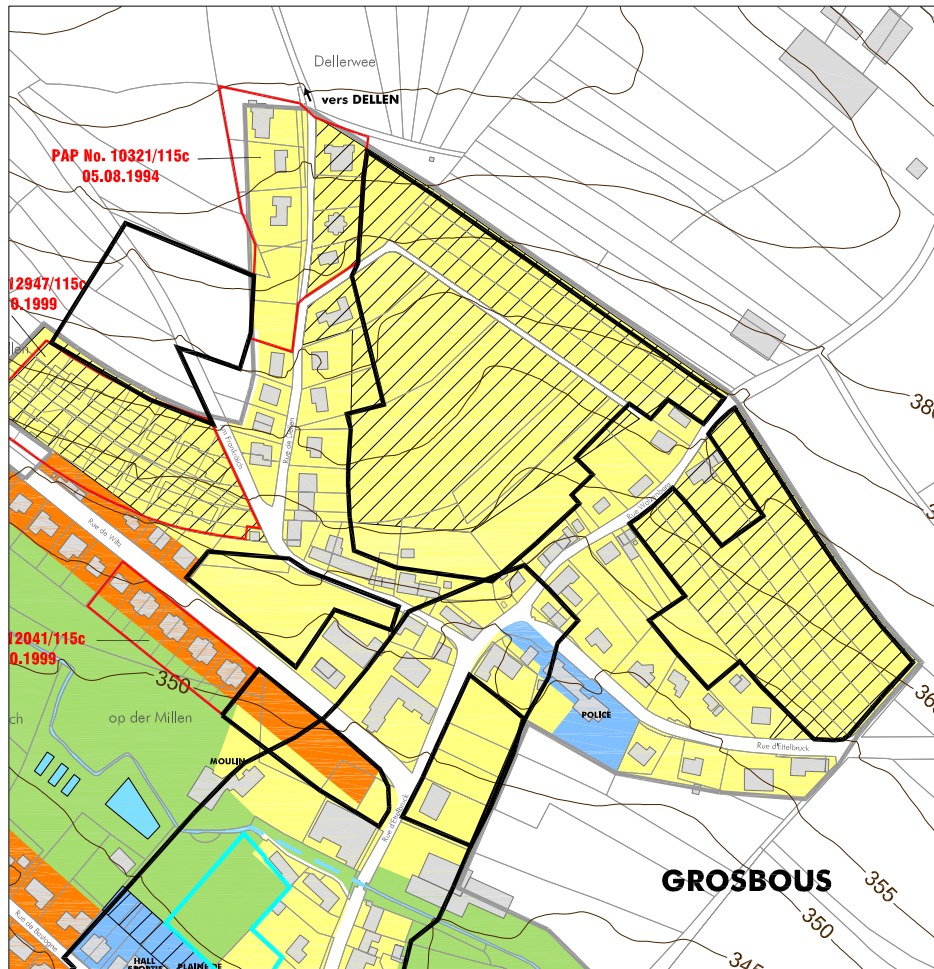
## ADMINISTRATION COMMUNALE DE GROSBOWS LOCALITE DE DELLEN PLAN DE COMPARAISON

PAG en vigueur - Projet PAG - Servitudes environnementales

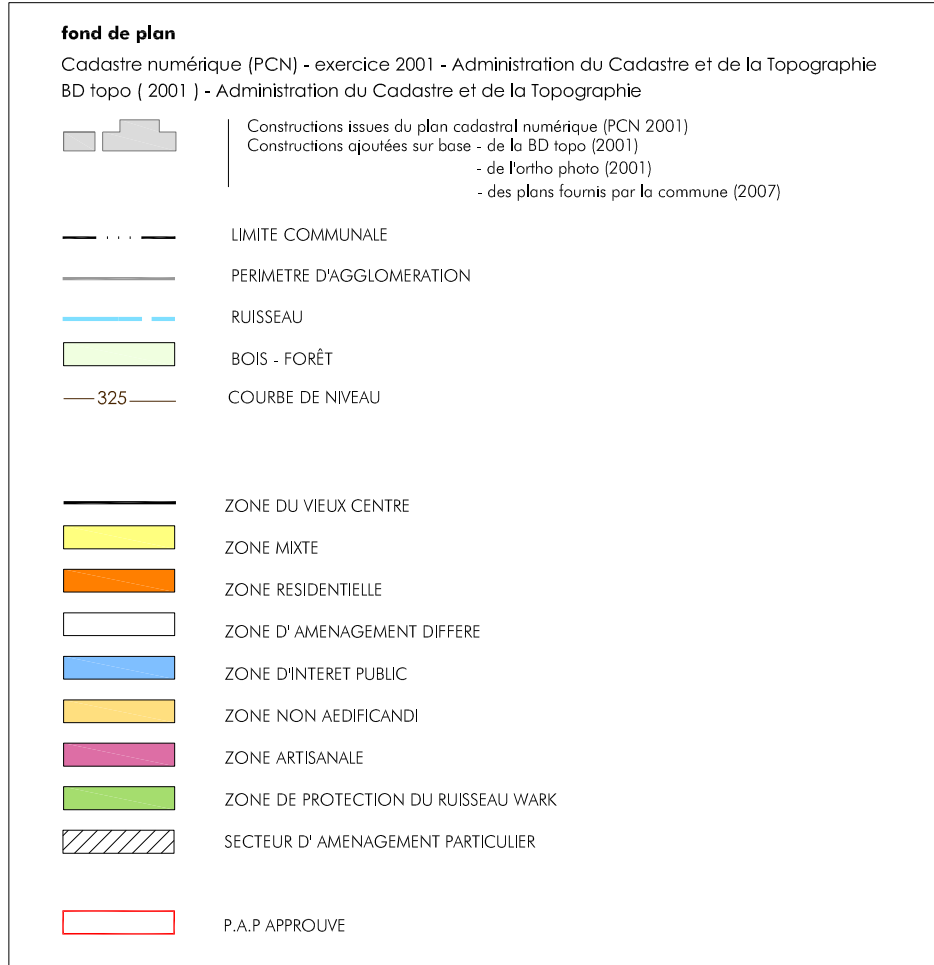
ECH. : 1/5000  
BXW/HXN/E02485/xx10e100.dwg - rev.0 - 08/12/2010



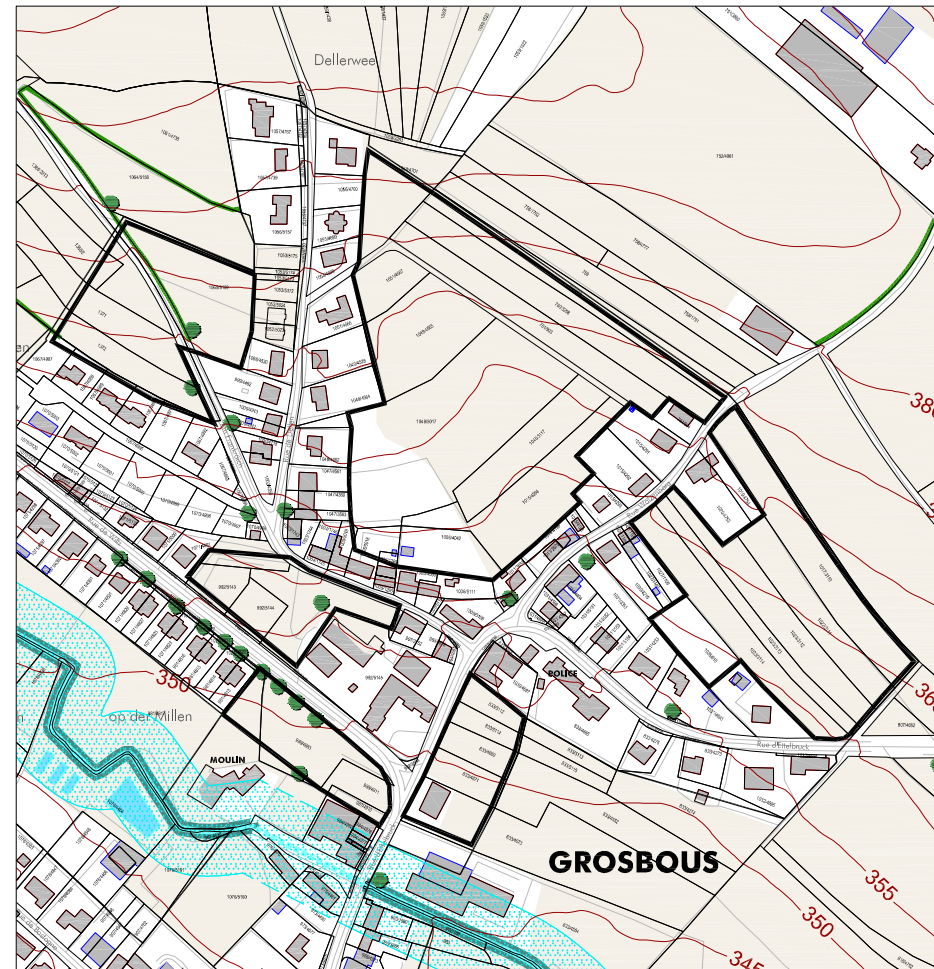
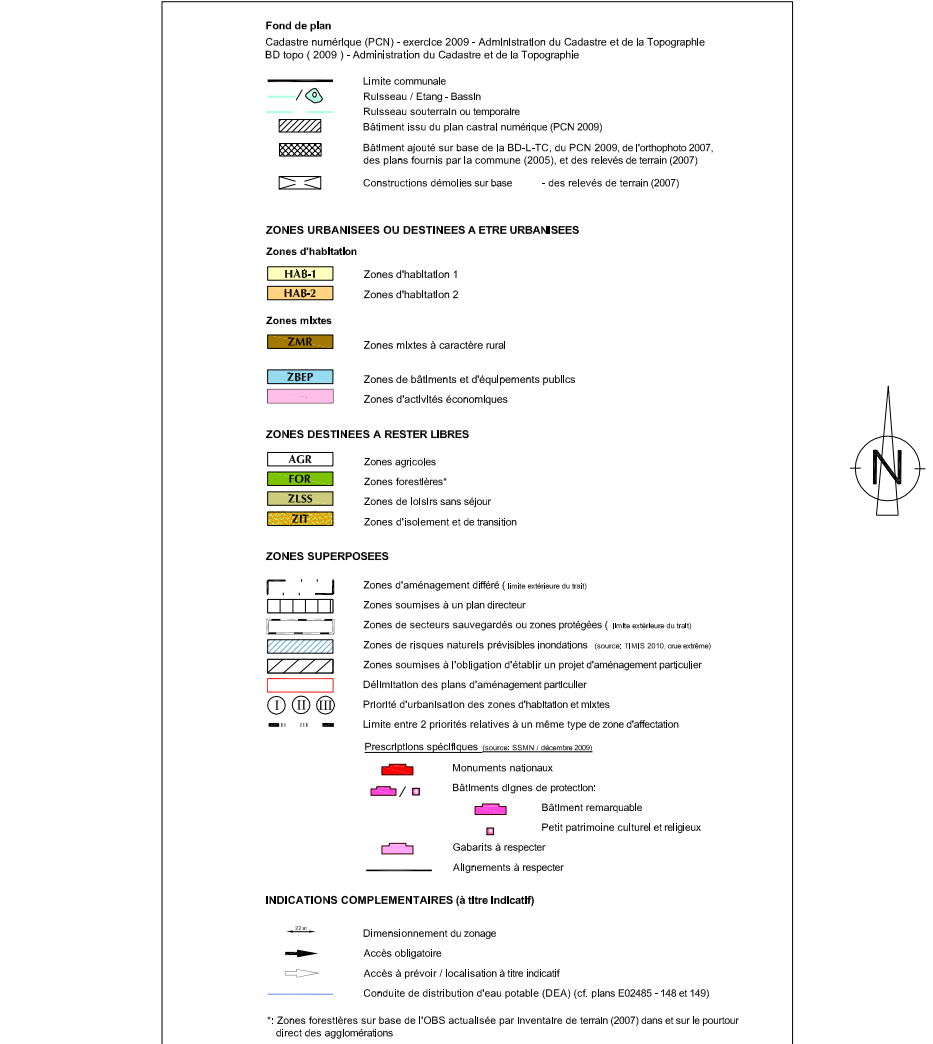




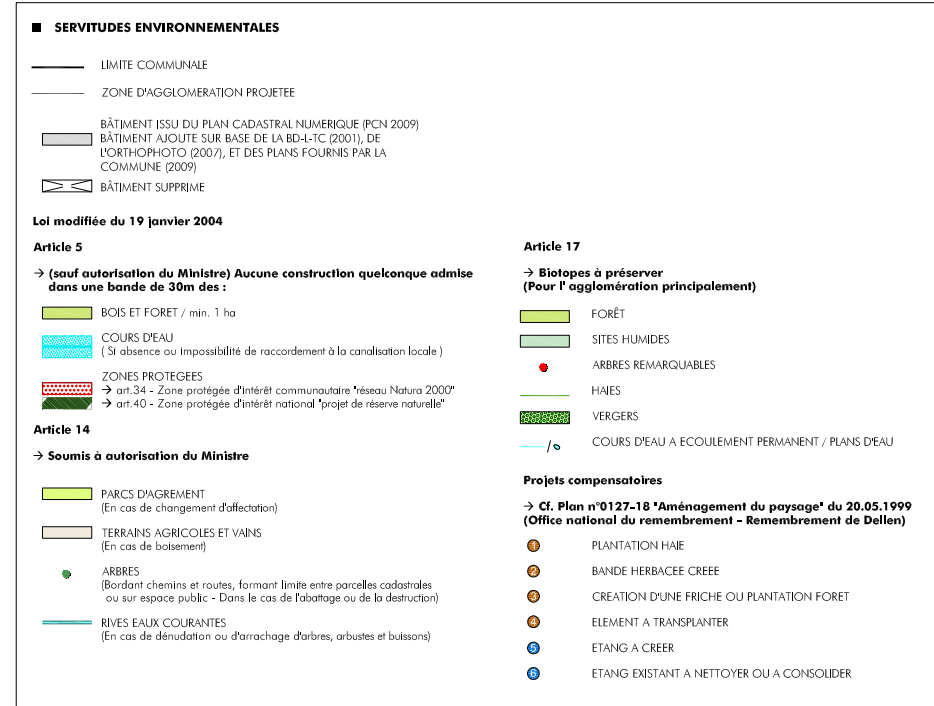
## PAG EN VIGUEUR



## PROJET D'AMENAGEMENT GENERAL



## SERVITUDES ENVIRONNEMENTALES



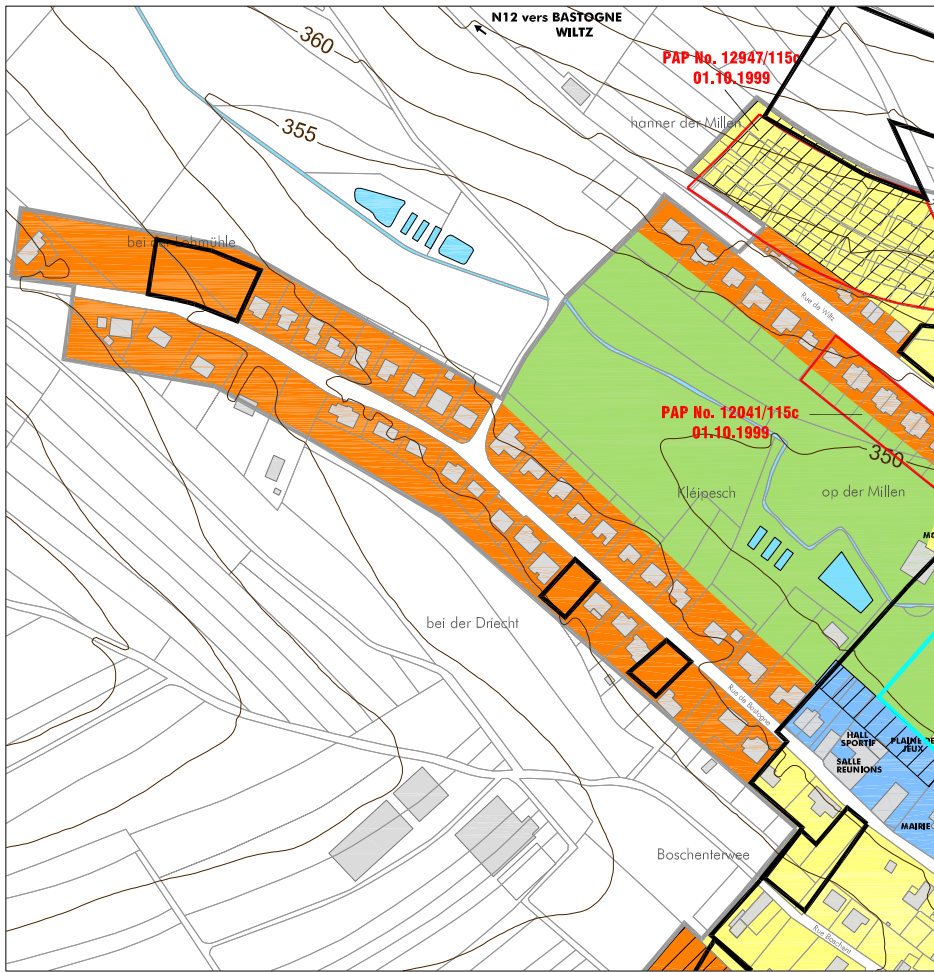
## ADMINISTRATION COMMUNALE DE GROSBOUS LOCALITE DE GROSBOUS PLAN DE COMPARAISON

PAG en vigueur - Projet PAG - Servitudes environnementales

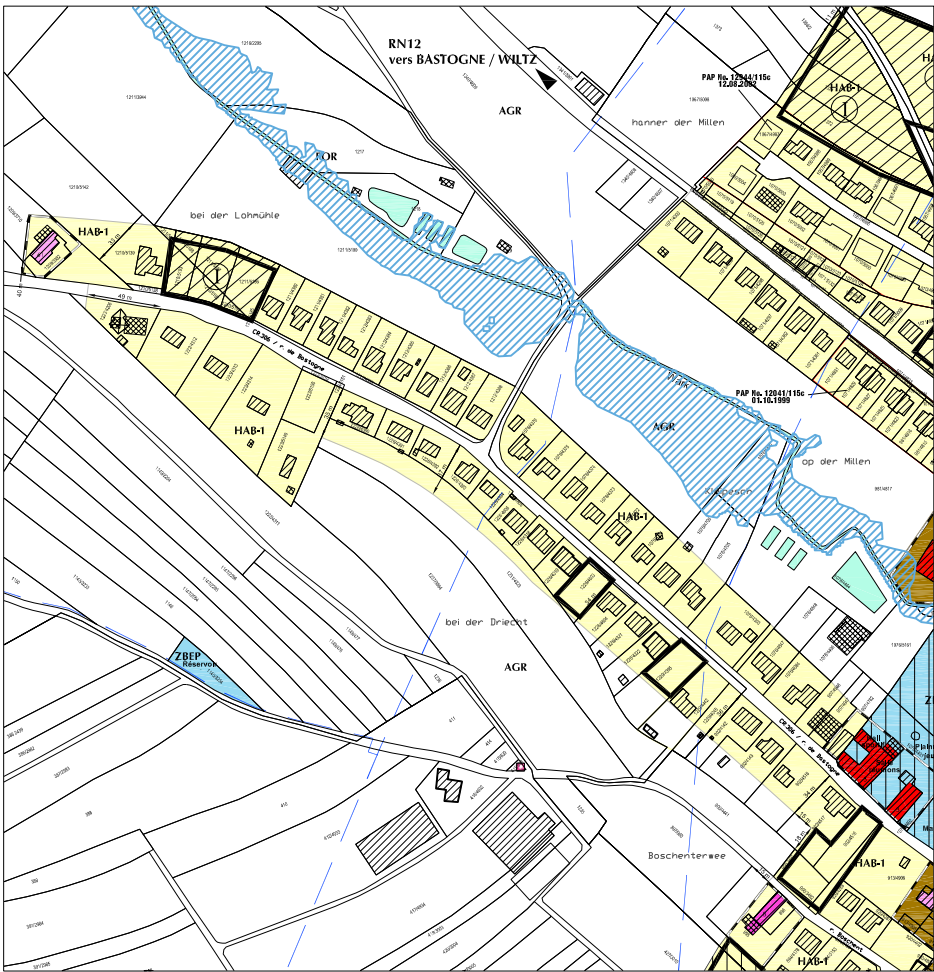
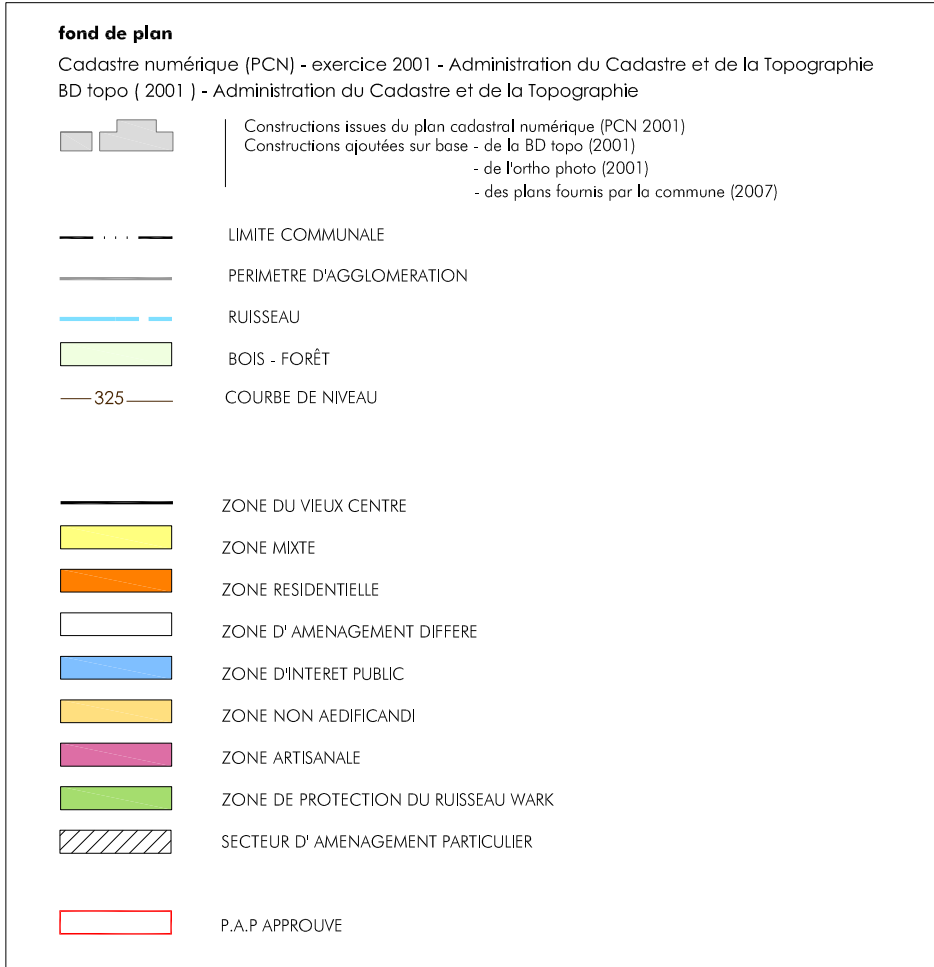
ECH. : 1/5000  
BXW/HXN/E02485/xx10e101.dwg - rev.0 - 08/12/2010



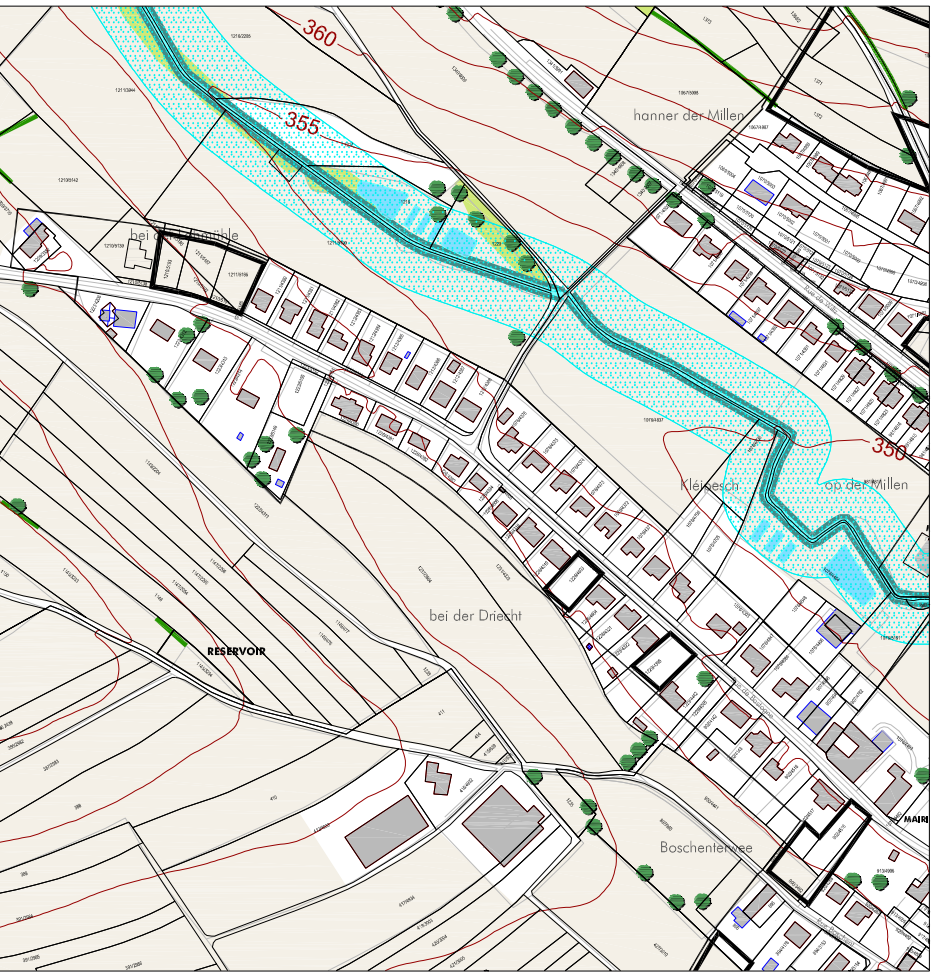
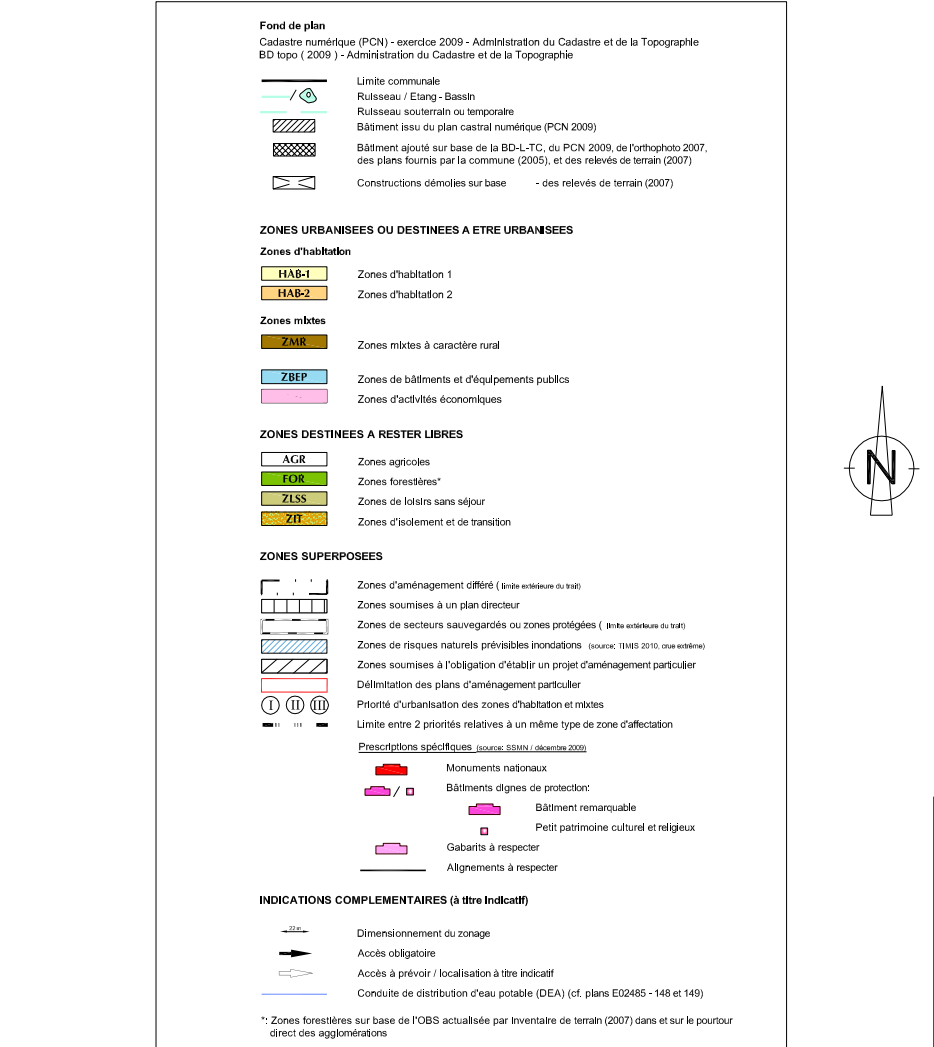




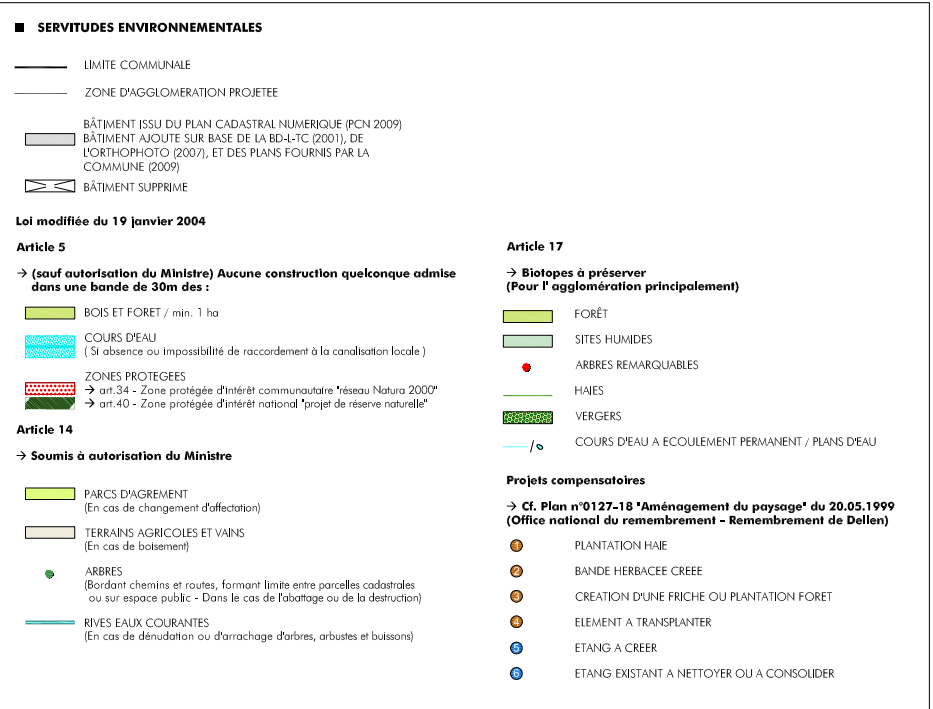
## PAG EN VIGUEUR



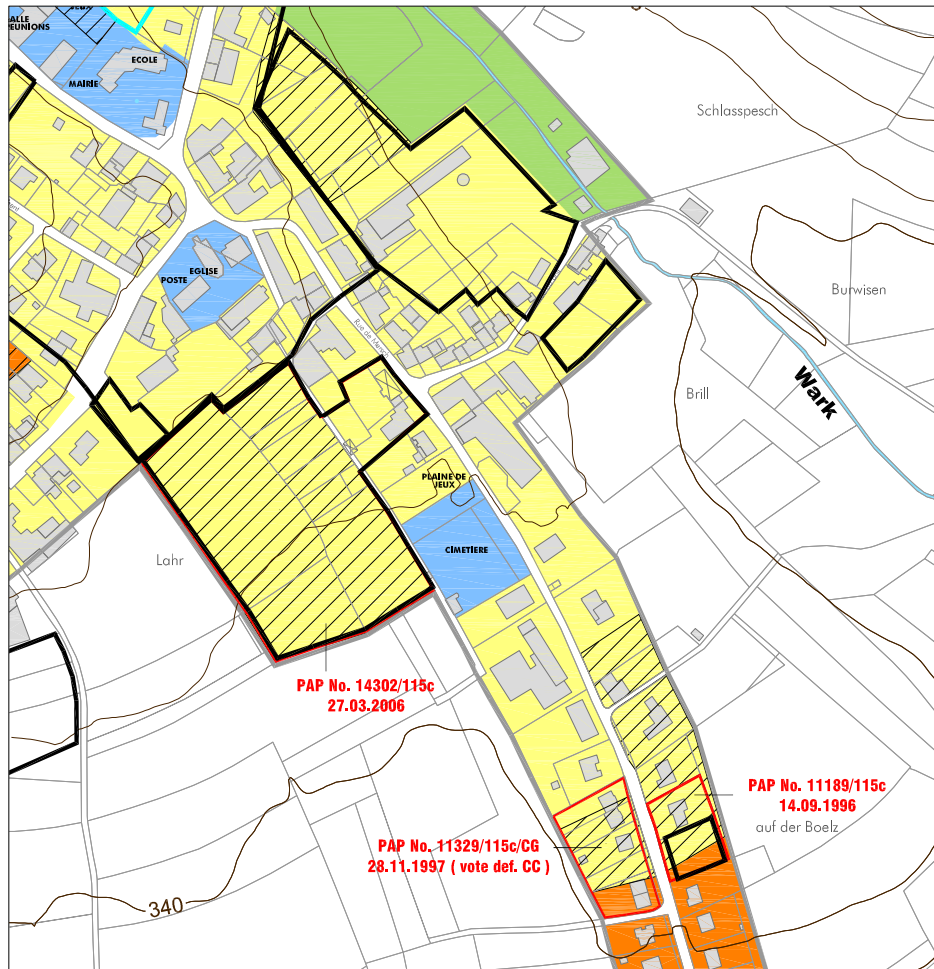
## PROJET D'AMENAGEMENT GENERAL



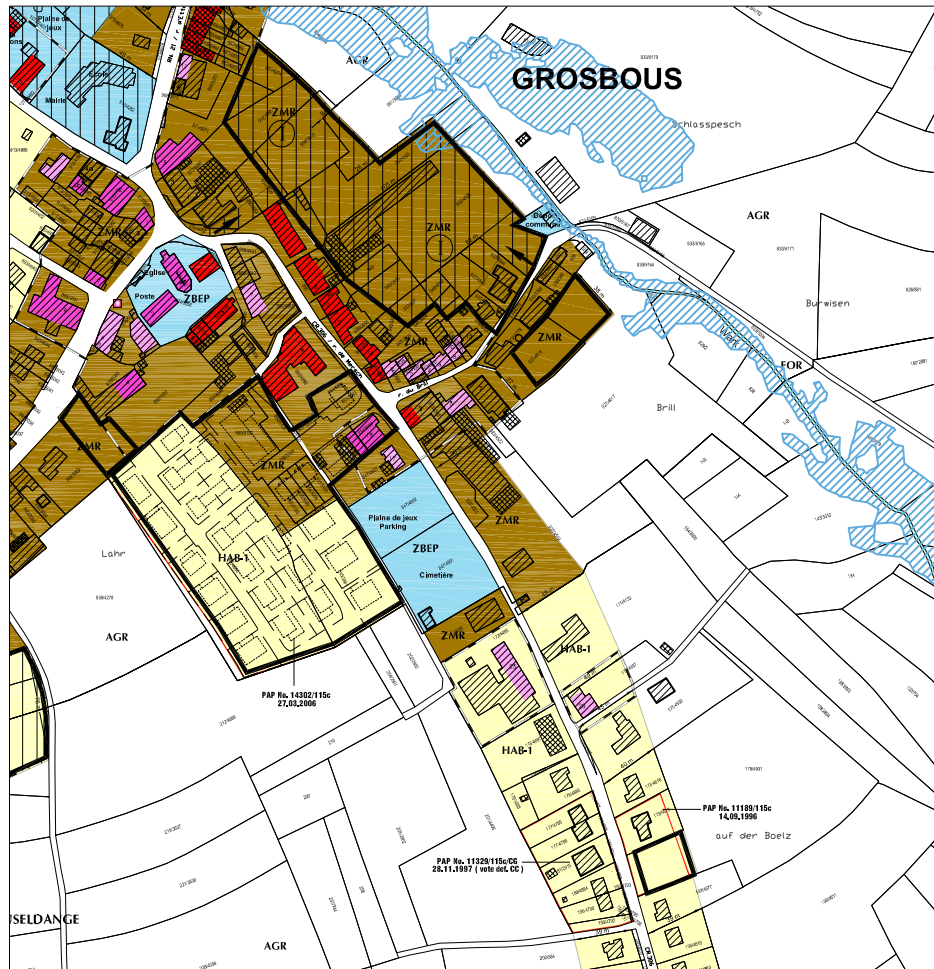
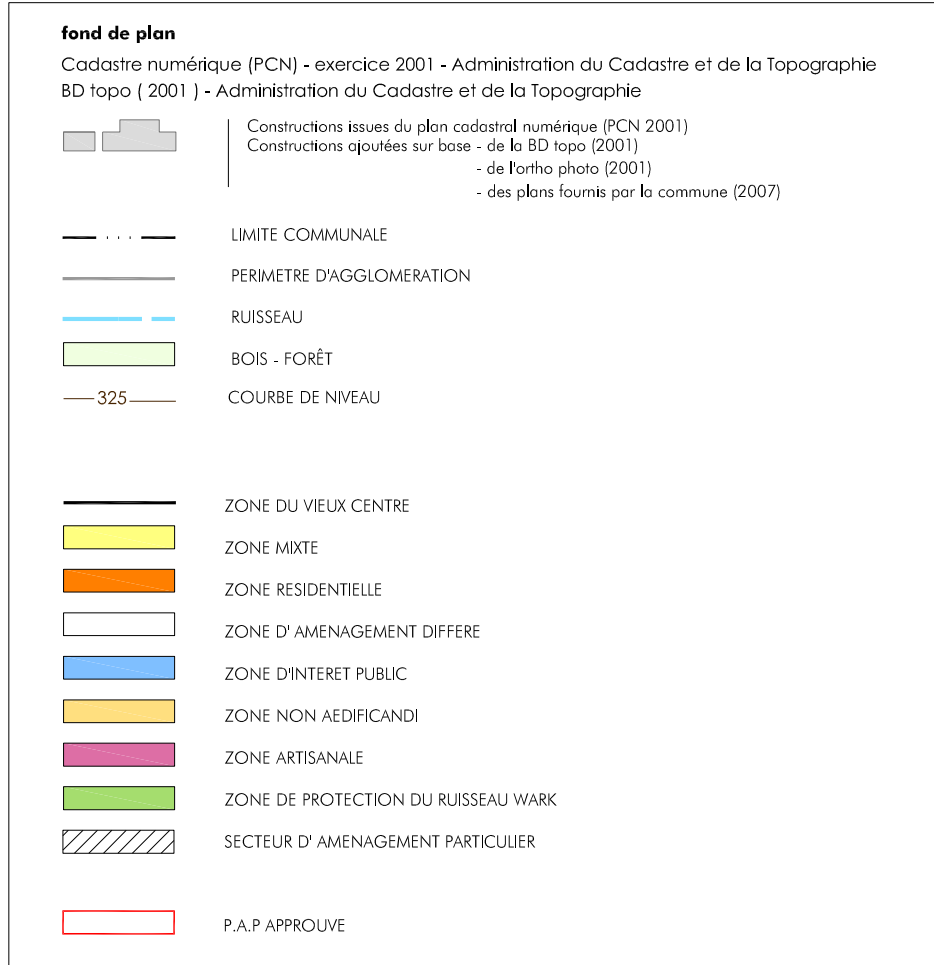
## SERVITUDES ENVIRONNEMENTALES



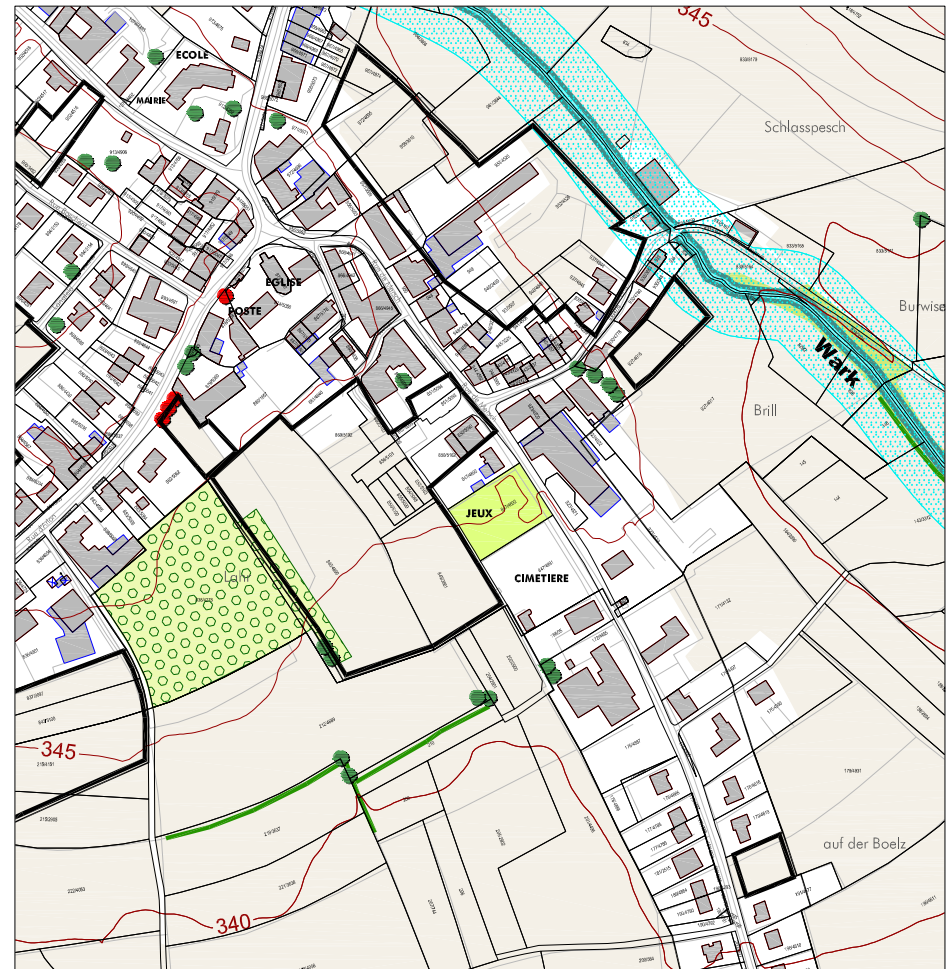
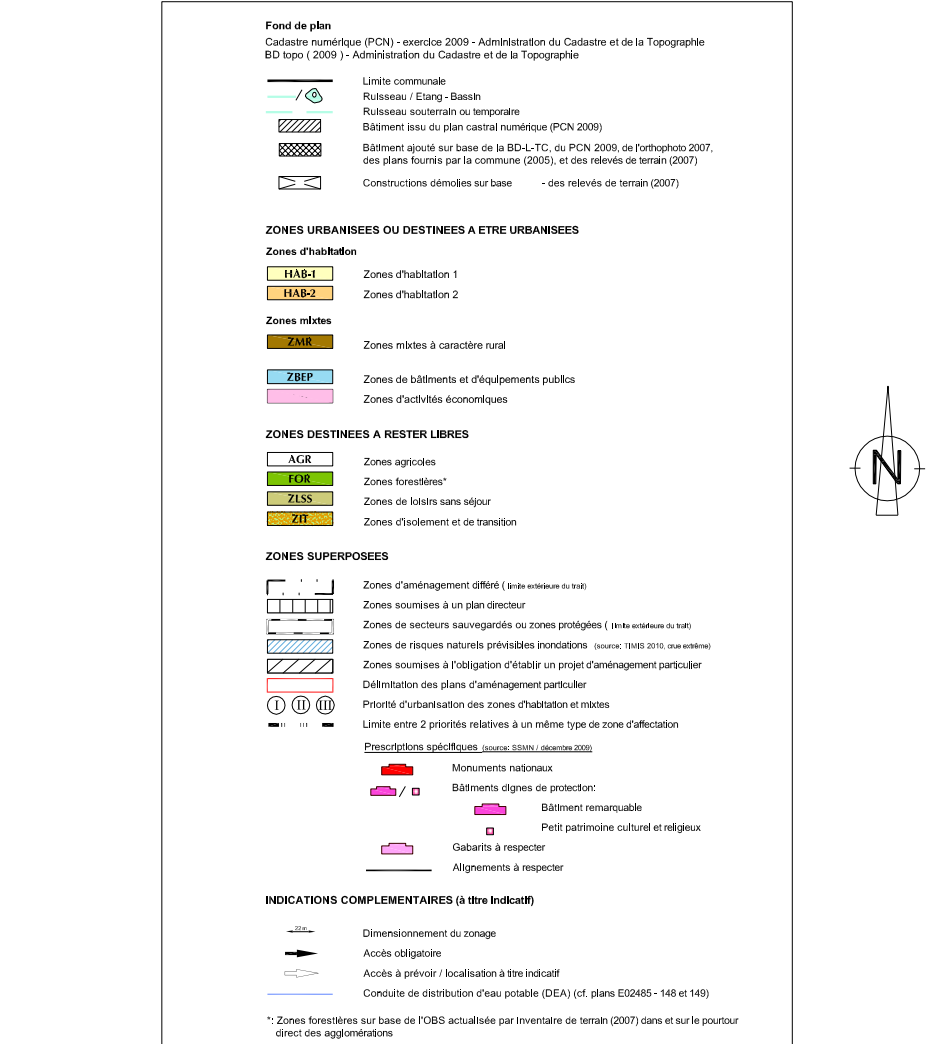




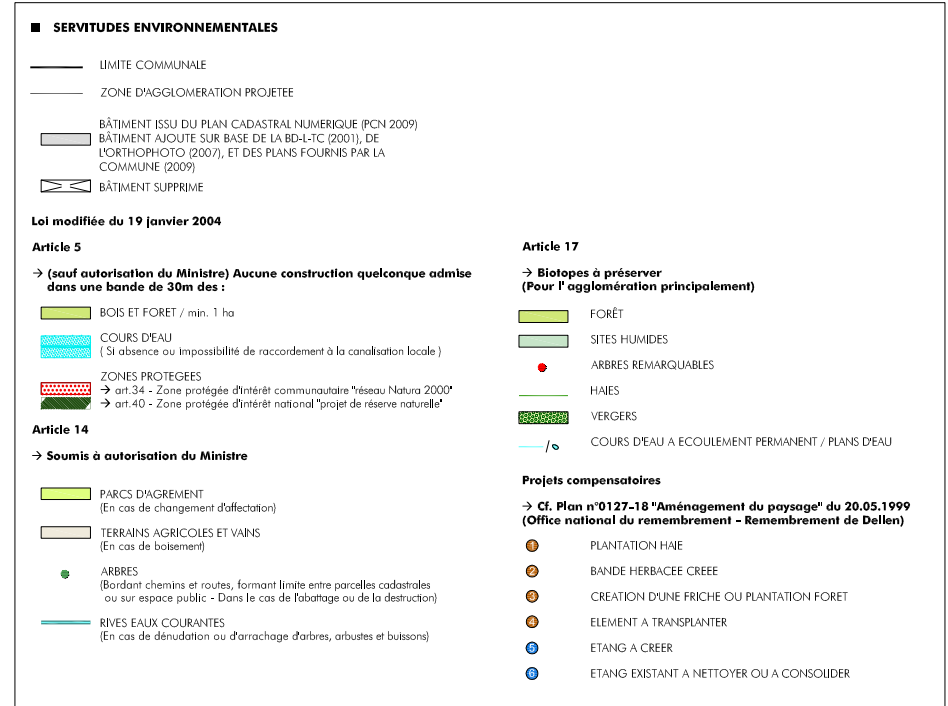
## PAG EN VIGUEUR



## PROJET D'AMENAGEMENT GENERAL



## SERVITUDES ENVIRONNEMENTALES



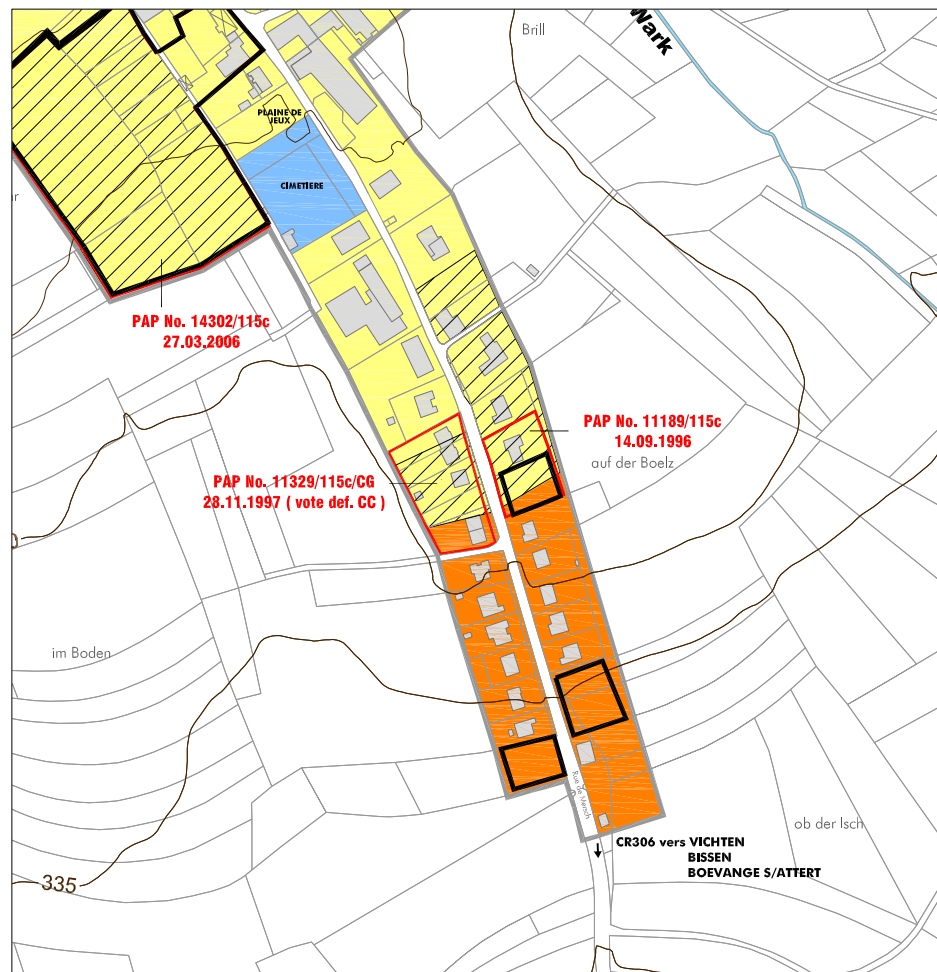
## ADMINISTRATION COMMUNALE DE GROUSBOUS LOCALITE DE GROUSBOUS PLAN DE COMPARAISON

PAG en vigueur - Projet PAG - Servitudes environnementales

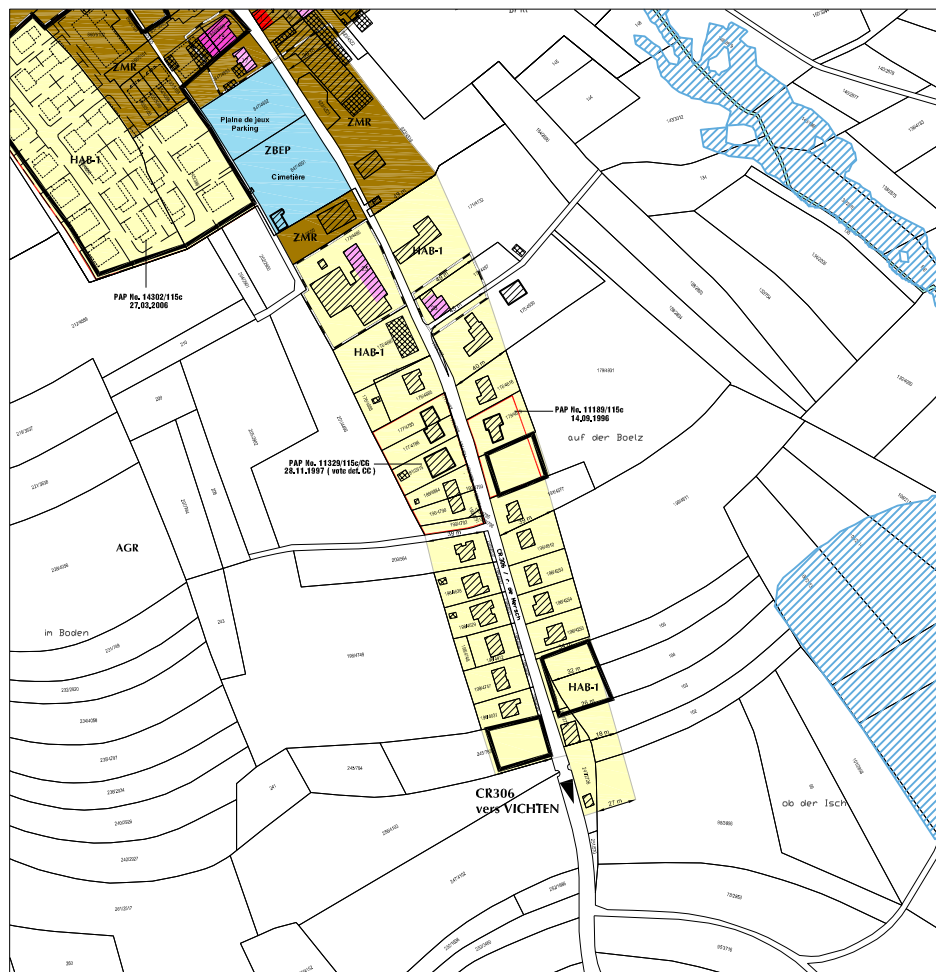
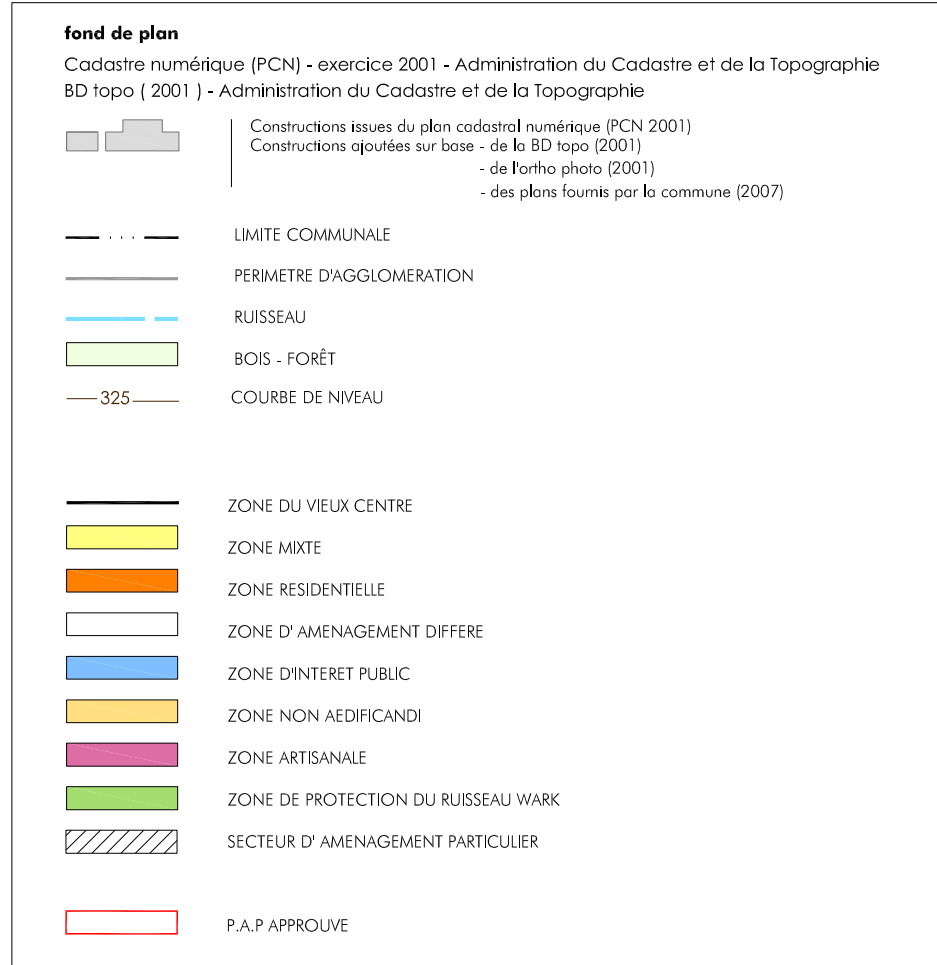
ECH. : 1/5000  
BXW/HXN/E02485/xx10e103.dwg - rev.0 - 08/12/2010



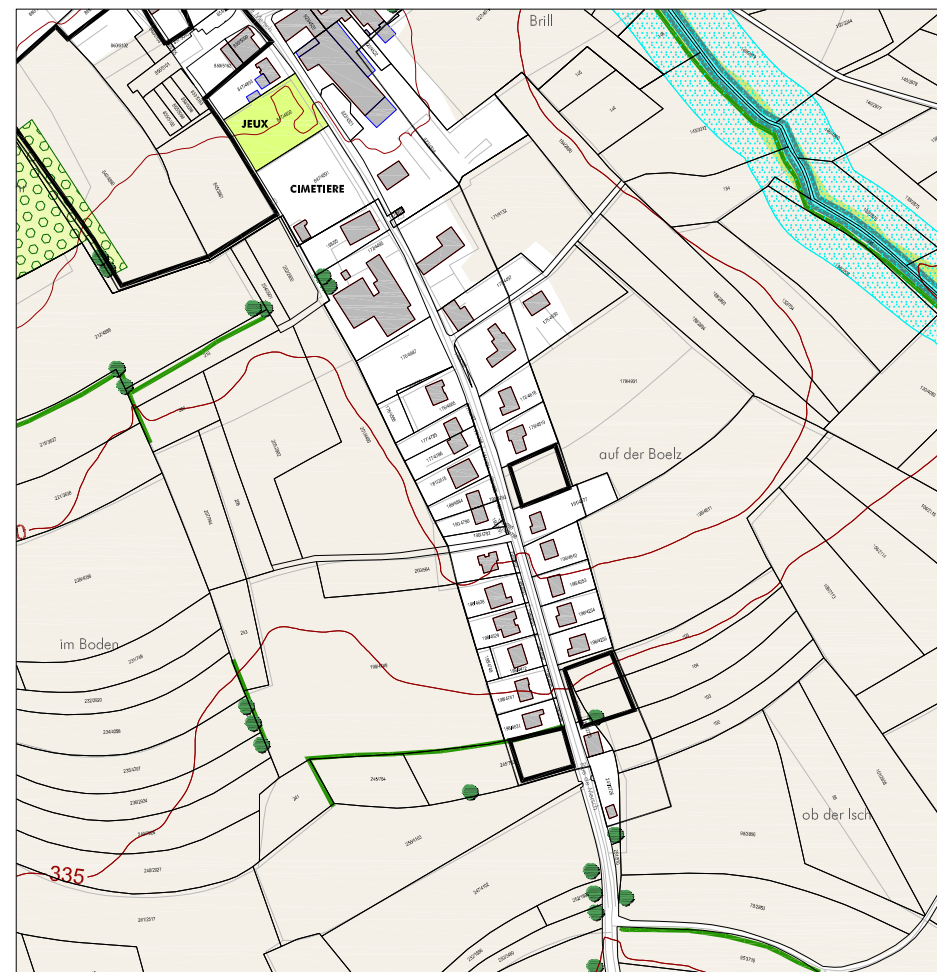
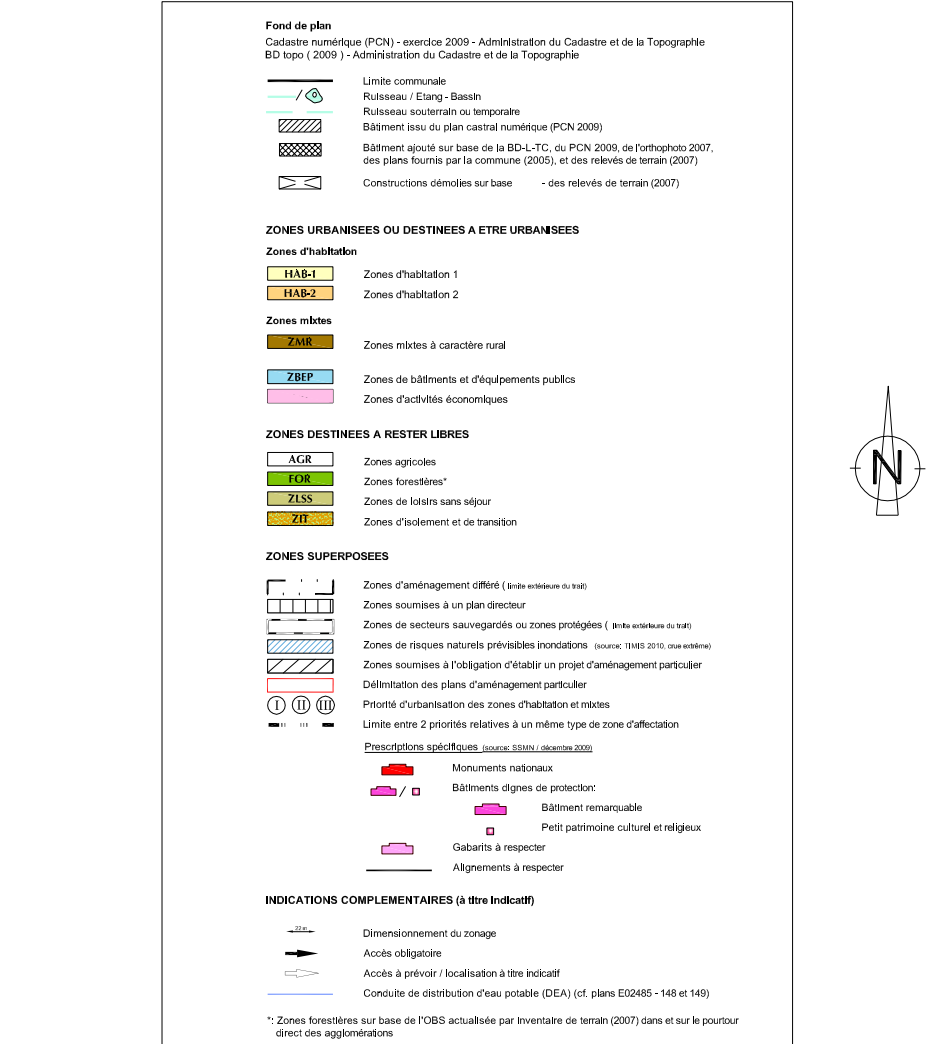




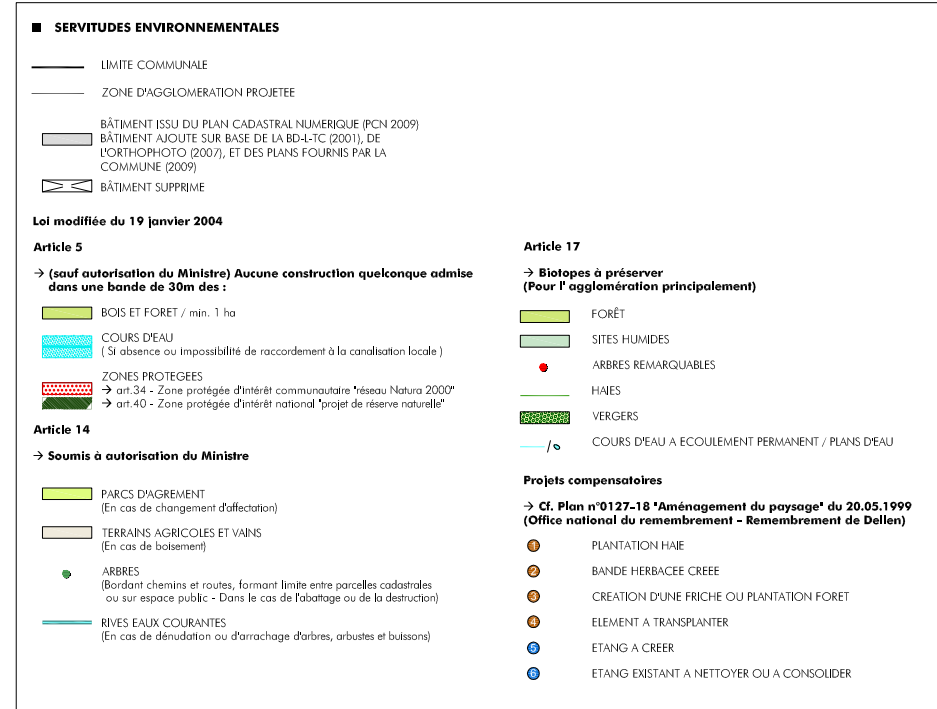
## PAG EN VIGUEUR



## PROJET D'AMENAGEMENT GENERAL



## SERVITUDES ENVIRONNEMENTALES

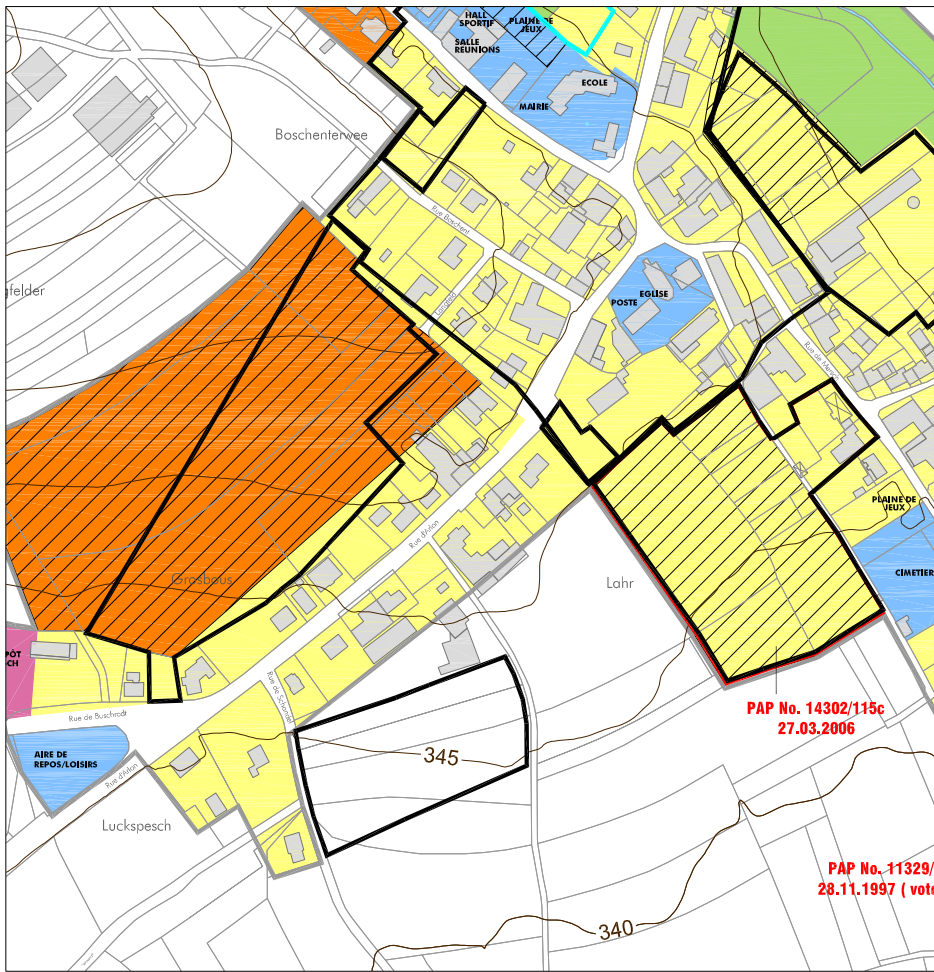


## ADMINISTRATION COMMUNALE DE GROSBOS LOCALITE DE GROSBOS PLAN DE COMPARAISON PAG en vigueur - Projet PAG - Servitudes environnementales

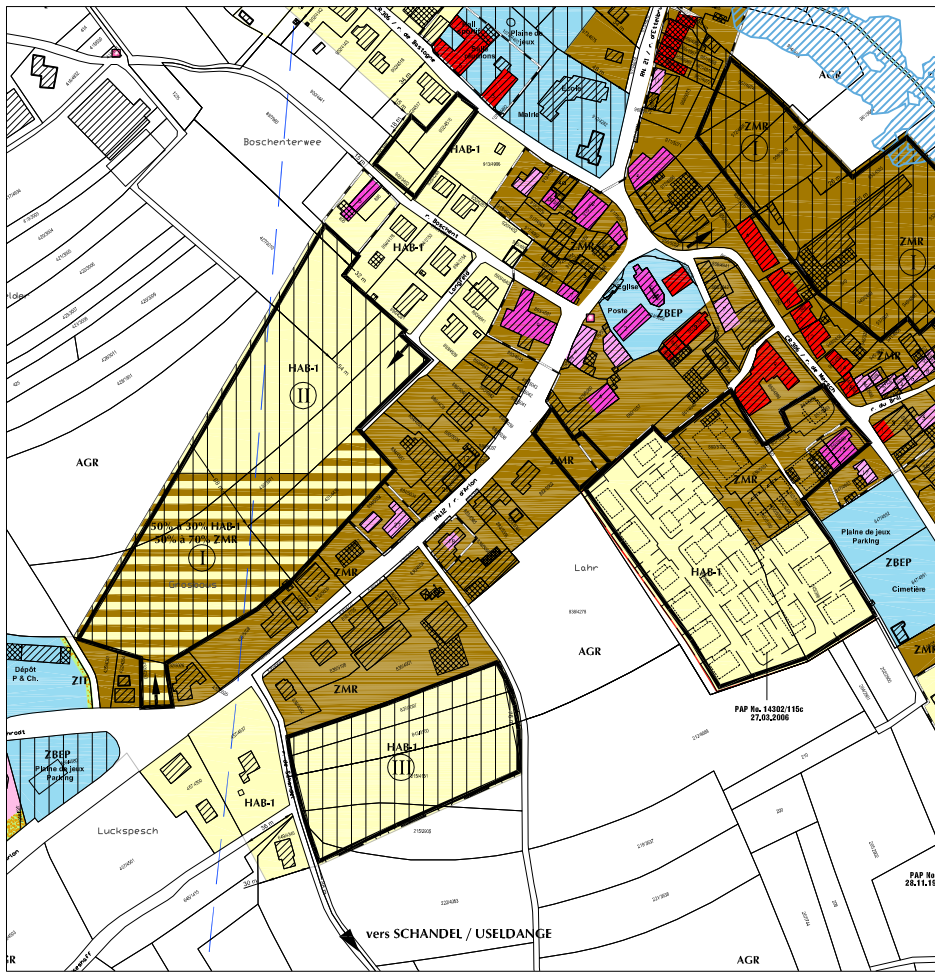
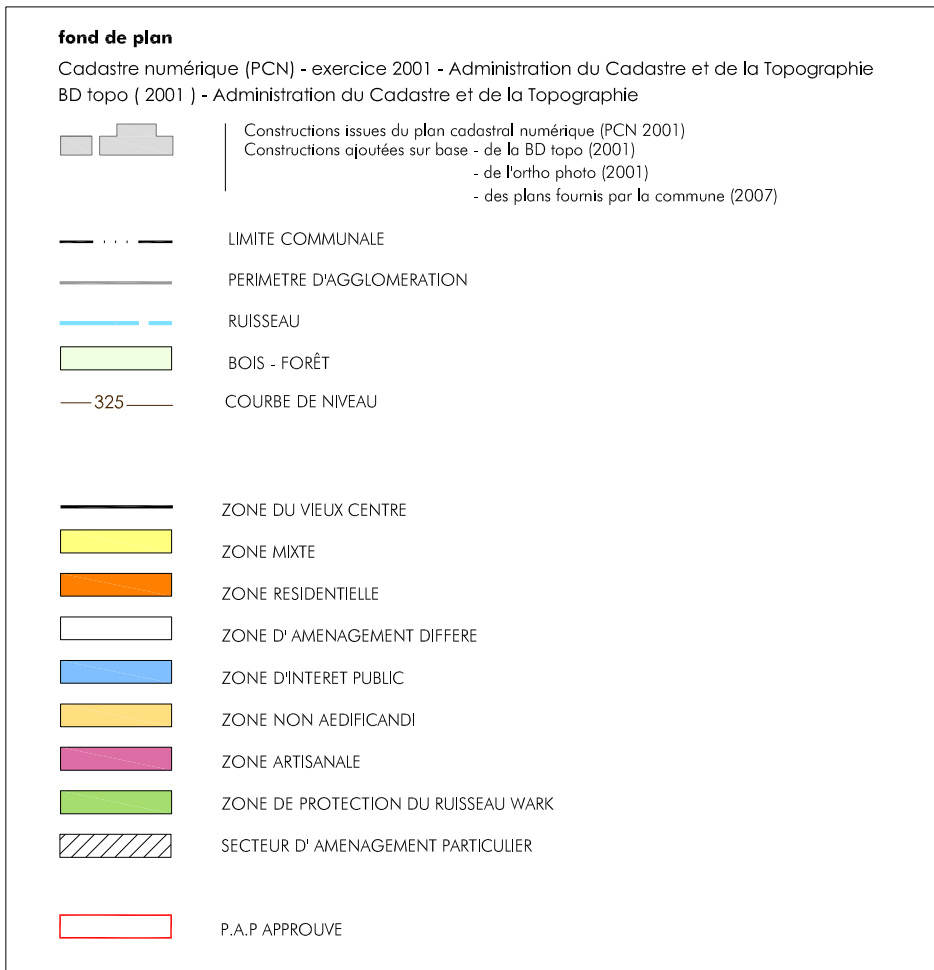
ECH. : 1/5000  
BXW/HXN/E02485/xx10e104.dwg - rev.0 - 08/12/2010



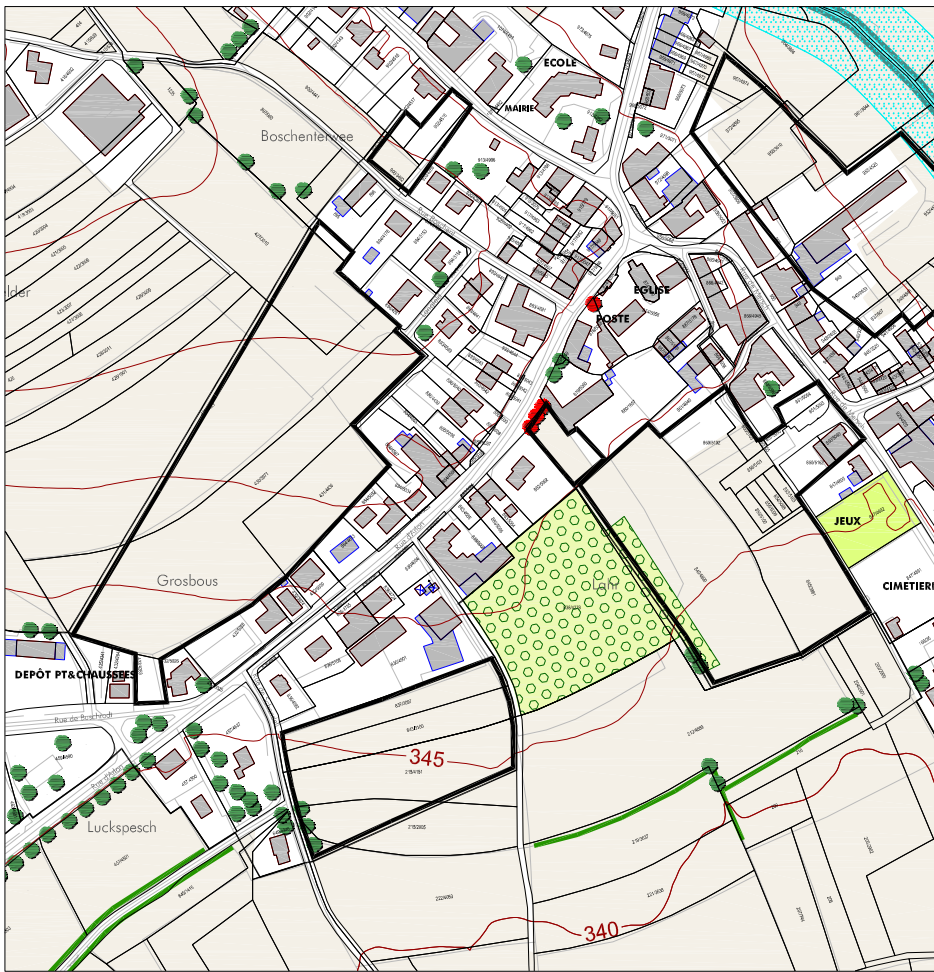
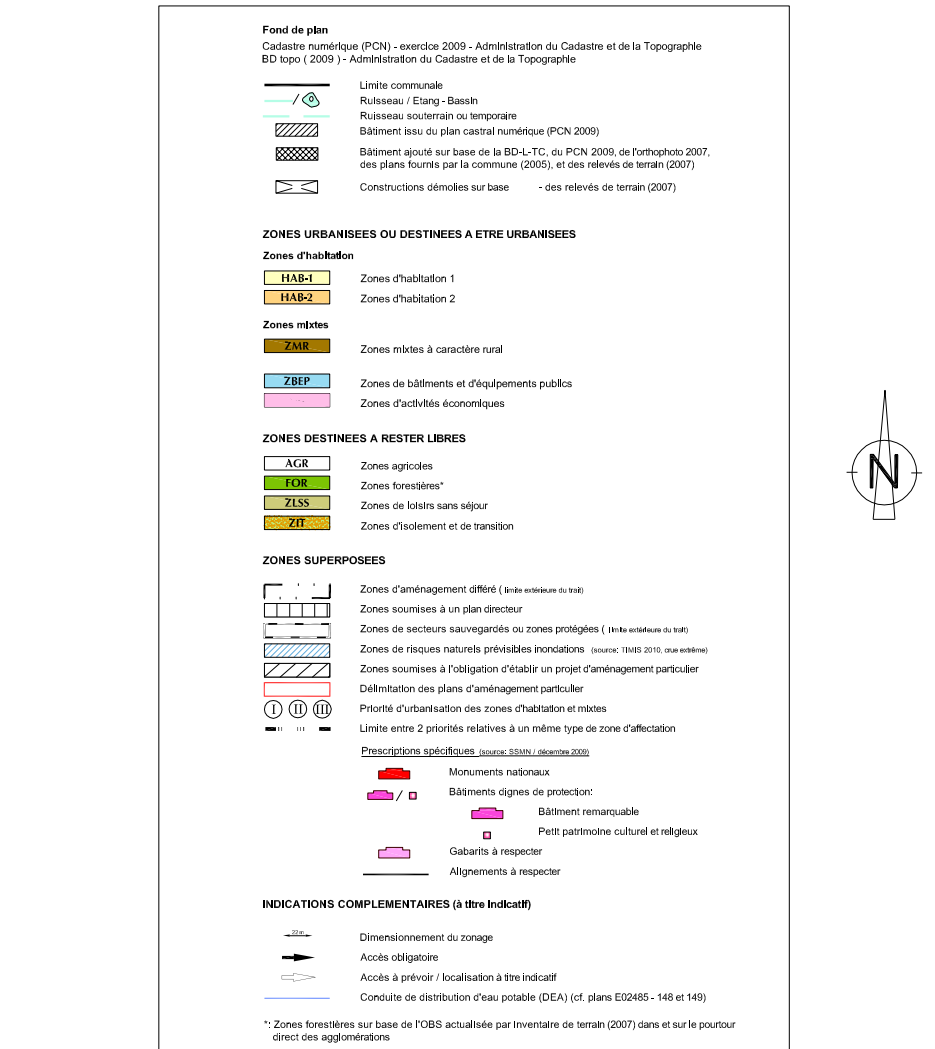




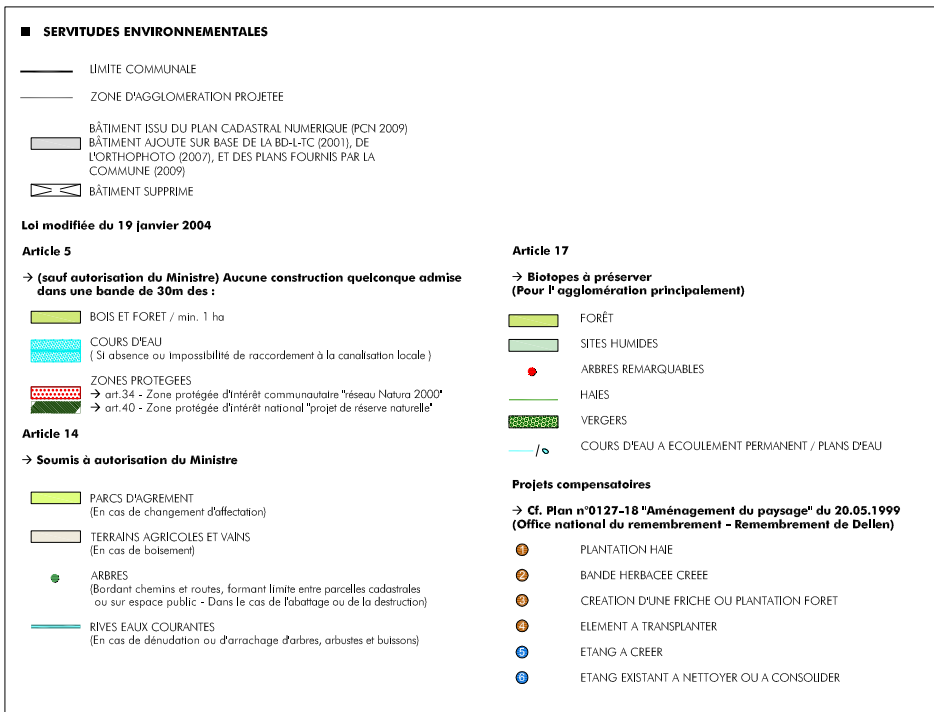
## PAG EN VIGUEUR



## PROJET D'AMENAGEMENT GENERAL



## SERVITUDES ENVIRONNEMENTALES



## ADMINISTRATION COMMUNALE DE GROSBOUS LOCALITE DE GROSBOUS PLAN DE COMPARAISON

PAG en vigueur - Projet PAG - Servitudes environnementales

ECH. : 1/5000  
BXW/HXN/E02485/xx10e105.dwg - rev.0 - 08/12/2010

